

12.07.2016

## **Raport intermediar de analiză asupra sesizării cu numărul 4458/26.11.2015**

Comisia de etică a Universității Petrol-Gaze din Ploiești a întocmit prezentul raport interimar de analiză deoarece nu poate formula, în intervalul de 45 de zile un raport definitiv din următoarele motive:

- Simultan cu analiza efectuată de Comisia de etică se desfășoară și o anchetă penală ce vizează elemente ce fac și obiectul sesizării pe care trebuie să o rezolve comisia. Una din consecințe este că membrii Comisiei de etică nu au avut acces la o serie de documente originale sau chiar în copie, deoarece acestea sunt în posesia organelor de anchetă;
- Comisia de etică a preluat de la veche Comisie un număr mare de sesizări nerezolvate.

În această situație, în virtutea Art. 4.9 din Regulamentul de funcționare și procedura de analiză a comisiei de etică universitară din cadrul Universității Petrol-Gaze din Ploiești, Comisia de etică a elaborat prezentul Raport intermediar de analiză.

Comisia de etică a analizat sesizarea cu numărul 4458/26.11.2015. În acest sens, a întreprins următoarele demersuri:

- a invitat la discuții, în data de 22.06.2016, în ordine, pe:
  - conf. dr. ec. [REDACTAT]
  - conf. dr. ec. [REDACTAT] (nu s-a prezentat, cu invocarea unui concediu medical)
  - prof. dr. ing. [REDACTAT]
- a solicitat Facultății de Științe Economice acces la documentele originale de școlaritate, aferente specializării Merceologie, perioada 1997-2001. Decanul Facultății de Științe Economice a pus la dispoziția Comisiei de etică prin Procesul Verbal de predare-primire cu numărul 352/22.06.2016 doar următoarele documente:
  - o Procese verbale de predare de documente către Arhiva universității (nr. 320/12.05.2016, 319/12.05.2016, 317/12.05.2016, 349/16.06.2016);
  - o Adresa nr. 345/16.06.2016 a Decanatului Facultății de Științe Economice, către Arhiva Centrală a UPG din Ploiești;
  - o Adresa nr. 2560/16.06.2016 a Rectoratului UPG din Ploiești către Facultatea de Științe Economice;
  - o Copii după:

- Cererea de echivalare a examenelor depusă de [REDACTED];
  - Copie după foaia matricolă a studentei [REDACTED] eliberată de INDE Ploiești (dată neprecizată);
  - Copie după cererea de echivalare a examenelor promovate în cadrul Facultății TPP (dată neprecizată);
  - Copie după Foaia matricolă a studentei [REDACTED] de la Facultatea de Litere și Științe, specializarea Merceologie, extras din Registrul matricol Vol. I, nr. 171/1996.
- a solicitat Senatului universitar documente legate de ședința senatului din 23 mai 2013, când s-au anulat două diplome de absolvire pentru culpa a două cadre didactice care au avut dubla calitate de student și profesor;
  - a solicitat domnului [REDACTED], o copie a răspunsului trimis de Universitatea Petrol-Gaze din Ploiești la Raportul Corpului de control al Ministerului Educației și Cercetării Științifice, înregistrat la UPG din Ploiești cu numărul 1854/18.12.2015;
  - a primit prin registratura UPG din Ploiești, următoarele documente:
    - o Referat de consultație nr. 1/21.06.2016 din partea Cabinetului de avocat [REDACTED], în numele doamnei conf. dr. ing. ec. [REDACTED], înregistrat la UPG din Ploiești cu numărul 2596/24.06.2016
    - o O adresă din partea doamnei conf. dr. ing. ec. [REDACTED], înregistrată la UPG din Ploiești cu numărul 2597/24.06.2016;
    - o O adresă din partea domnului [REDACTED], înregistrată la UPG din Ploiești cu numărul 2565/22.06.2016;
  - a solicitat în scris juristului UPG din Ploiești, prin adresa cu numărul 2585/23.06.2016, o serie de lămuriri de natură juridică ridicate de cazul analizat, în lumina documentelor primite de la părțile implicate. Răspunsul acestuia are numărul de înregistrare 42/1.07.2016.

Se mai face mențiunea că la întâlnirea din 22.06 cu domnul [REDACTED], membrii comisiei au avut acces la copii ale cataloagelor specializării Merceologie din perioada 1997-2001. Tot atunci Comisia de etică a avut acces și a primit o copie a Raportului Corpului de control al Ministerului Educației și Cercetării Științifice, înregistrat la UPG din Ploiești cu numărul 1854/18.12.2015.

**I. Comisia de etică, pornind de la datele/documentele la care a avut acces, formulează următoarele concluzii:**

1. În legătură cu situația școlară a doamnei conf. dr. ing. ec. [REDACTAT] sub raportul dublei calități de profesor și student, dar și al invocatelor probleme legate de echivalarea unor discipline, Comisia de etică exprimă următorul punct de vedere:

- Comisia nu a avut acces la documente originale, care nu au putut fi accesate din cauza unei cercetări penale aflate în curs, așa cum ni s-a transmis verbal de către autorul sesizării cu numărul 4458/26.11.2015, precum și de către domnul [REDACTAT]. Din analiza copiilor după cataloage și a documentelor de echivalare rezultă o serie de semne de întrebare privind originalitatea semnăturilor sau a conformității înscrisurilor, dar, nefiind vorba despre originale, nu se poate formula un punct de vedere clar. Comisia de etică apreciază ca imperios necesară o analiză grafologică a originalelor. Comisia de etică nu poate realiza un astfel de demers, dar este foarte probabil ca o astfel de analiză să se facă în cadrul cercetării penale despre care Comisia de etică a aflat ca este în curs;

2. În legătură cu modul în care UPG din Ploiești a răspuns recomandărilor cuprinse în Raportul Corpului de control al Ministerului Educației și Cercetării Științifice, problemă ridicată în sesizarea cu numărul 4458/26.11.2015, Comisia de etică exprimă următorul punct de vedere:

- Universitatea Petrol-Gaze din Ploiești a transmis la MENCS un răspuns la Raportul Corpului de control al MENCS (raport cu numărul 393/04.08.2015), document înregistrat la UPG cu numărul 1854/18.12.2015. O copie după aceste două documente a fost transmisă Comisiei de etică de către domnul Rector.

- Privitor la numirea în funcția de Decan interimar a doamnei conf. dr. ing. ec. [REDACTAT], cu încălcarea dispozițiilor legale care obligau la organizarea în maximum trei luni de la vacantarea postului a unui concurs pentru ocuparea postului de Decan, UPG din Ploiești a transmis că numirea Decanului interimar s-a făcut cu aprobarea Consiliului de Administrație nr. 1802/20.05.2015.

- UPG din Ploiești a răspuns și privitor la problema incompatibilității între funcția de Prodecan și cea de Director al Casei de Cultură a Studenților, precizând că doamna [REDACTAT] a formulat contestație împotriva raportului de evaluare întocmit de ANI, prin dosarul 586/42/2014 al Curții de Apel Ploiești, instanța admitând acțiunea prin sentința civilă nr. 237/20.11.2014, care anulează raportul de evaluare al ANI. Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești a dispus definitiv, prin ordonanța 472/P/2014 din 25.11.2014, clasarea cauzei deoarece nu subzista conflictul de interese.

- Conducerea UPG din Ploiești a formulat către MENCS un punct de vedere în legătură cu dubla calitate a doamnei conf. dr. ing. ec. [REDACTED] de profesor și student. A fost formulat și un răspuns privitor la precedentul anulării unor diplome de studii pentru o culpă presupus similară.

**II. Față de cele prezentate mai sus, Comisia de etică a Universității Petrol-Gaze din Ploiești formulează următoarele recomandări și solicitări:**

1. În legătură cu situația școlară a doamnei conf. dr. ing. ec. [REDACTED] având în vedere cele menționate la punctul I.1, precum și faptul că în Raportul corpului de control al MENCS cu numărul 393/04.08.2015 (întocmit în urma unei misiuni de control desfășurate în urma petițiilor nr. 195/GP și 15533/2015) se precizează că Direcția Generală Invățământ Superior „*va analiza situația doamnei [REDACTED] care a deținut simultan calitate de student și cadru didactic (conform documentelor în copie ce vor fi puse la dispoziție) și va trimite un punct de vedere UPG Ploiești*”, Comisia de etică solicită în regim de urgență conducerii UPG din Ploiești să facă demersurile necesare către MENCS/DGIS, în vederea obținerii punctului de vedere referitor la problema în cauză. Acest punct de vedere va fi adus la cunoștința Comisie de etică.
2. Comisia de etică solicită conducerii UPG din Ploiești un răspuns scris care să cuprindă motivarea deciziei Consiliului de administrație de a nu organiza în termenul prevăzut de lege (Legea 1/2011, Art 214, pct.2) concurs pentru ocuparea funcției de Decan al Facultății de Științe Economice.
3. Comisia de etică a luat act de existența unei sentințe definitive privitoare la starea de incompatibilitate reclamată și, în consecință, nu mai are obiect pentru a se pronunța asupra acestei probleme.

Prof. dr. ing. Ionuț Lambrescu – președinte

Prof. dr. ing. Vasile Cîrtoaje - membru

Conf. dr. ing, Mihai Batistatu – membru

Sef lucr. dr. ing. Lavinia Stanciu – secretar

Student Samuel Antonio Pițui – membru - ABSENT

Vizat Oficiul Juridic