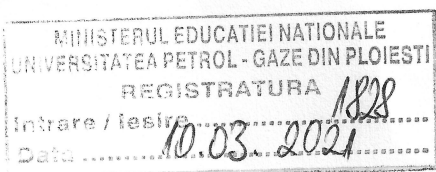
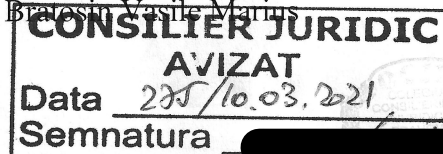


Universitatea Petrol-Gaze din Ploiești
Comisia de etică universitară



Hotărârea nr. 5/08.03.2021

Avizat consilier juridic,
Jr. Brătescu Vasile Marius



Având în vedere:

- prevederile Legii Educației Naționale nr. 1/2011 (art. 306, 309, 319), ale Cartei universitare (art. 144, alin 1, art. 153), ale Codului de etică și deontologie universitară (art. 5) și ale Regulamentului de organizare și funcționare a Comisiei de etică a Universității Petrol-Gaze din Ploiești (art. 6, 7 și 19);
- **raportul de analiză privind sesizarea nr. 752/02.02.2021**, care face parte integrantă din prezenta hotărâre;
- existența unor sancțiuni date anterior de Decanul Facultății de Inginerie Mecanică și Electrică (nr. 42/3.02.2021);
- similitudinea cu principiul „ne bis in idem” din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene,

Comisia de etică universitară a Universității Petrol-Gaze din Ploiești, întrunită în ședința statutar constituită din data de 08.03.2021,

HOTĂRĂȘTE:

Art. 1. Fapta săvârșită de studentul [redacted] de a interveni în timpul cursului de Algebră liniară, geometrie analitică și diferențială din data de 27.01.2021, prin cuvinte obscene, **constituie o abatere de la Codul de Etică și Deontologie Universitară** așa cum se prevede la articolul 5 și se sancționează conform articolului 19 din Regulamentul de Organizare și Funcționare al Comisiei de Etică a Universității Petrol-Gaze din Ploiești.

Art. 2. Comisia de etică a luat la cunoștință de sancțiunile deja aplicate pentru aceeași faptă studentului [redacted] prin Decizia Decanului Facultății de Inginerie Mecanică și Electrică nr. 42/03.02.2021 (număr de înregistrare al facultății IME), comunicate Comisiei de Etică, și consideră că nu este cazul de a aplica și alte sancțiuni, având în vedere că, în absența unor sancțiuni date anterior pe aceeași speță cum au fost cele date de conducerea Facultății de Inginerie Mecanică și Electrică, comisia ar fi dat o sancțiune de anvergură similară.

Art. 3. Prezenta hotărâre care include raportul de analiză privind sesizarea nr. 752/02.02.2021 se va comunica: domnului Rector, prof. univ. habil. dr. ing. Dinu Florinel, doamnei lector.dr. [redacted] și domnului student [redacted]. Hotărârea poate fi contestată la Consiliul de Etică și Management Universitar în termen de 15 zile de la comunicare.

Prof.dr.ing. Bolocan Ion – președinte *SUNT DE ACORD* [redacted]
Prof.dr. Andrei Jean Vasile – membru *SUNT DE ACORD* [redacted]
Șef lucr.dr.ing. Stanciu Lavinia – membru, secretar *SUNT DE ACORD* [redacted]
Lector dr. Netedu Loredana – membru *de acord,* [redacted]
Șef lucr.dr.ing. Stan Gabriela – membru *de acord,* [redacted]
Ec. Stancu Maria Daniela – membru *Sunt de acord* [redacted]
Drd.ing. Ailene Vasile – membru *de acord,* [redacted]

Avizat consilier juridic,
Jr. Bratosin Vasile Marius

CONSILIER JURIDIC
AVIZAT
Data 23/10.03.2021
Semnatura

**Raport de analiză
privind sesizarea nr. 752/02.02.2021**

Comisia de etică universitară a primit din partea Registraturii UPG Ploiești un plic închis cu nr. de înregistrare 752/02.02.2021. Comisia de etică, întrunită în ședința din data de 03.02.2021, a constatat că plicul conținea o sesizare a doamnei lector dr. [REDACTED] de la Facultatea de Litere și Științe, Departamentul I.T.I.M.F. În această sesizare, doamna lector dr. [REDACTED] îl reclamă pe studentul [REDACTED], student anul I, grupa [REDACTED] specializarea UPP, Facultatea IME, pentru că a intervenit în mod repetat în timpul cursului de Algebră liniară, geometrie analitică și diferențială (ALGAD), curs susținut online în data de 27.01.2021, folosind un limbaj licențios, de natură sexuală.

Comisia de etică a mai primit adresa nr. 957/09.02.2021 din partea domnului Decan al Facultății de Inginerie Mecanică și Electrică, șef lucr. dr.ing Diniță Alin, prin care Comisia de Etică a fost informată de decizia nr. 42/3.03.2021 (număr de înregistrare al Facultății IME) cu privire la aplicarea următoarei **sanțiuni disciplinare** pentru studentul [REDACTED], la sesizarea doamnei lector dr. [REDACTED], „*Mustrare scrisă cu avertisment și suspendarea dreptului la o eventuală bursă pe sem. II al anului universitar 2020-2021, pentru folosirea unui limbaj neadecvat mediului universitar, în timpul cursului de Algebră liniară, geometrie analitică și diferențială din data de 27.01.2021*”.

Comisia a validat sesizarea depusă și a convocat la audieri, în data de 18.02.2021, pe doamna lector dr. [REDACTED] și pe domnul student [REDACTED]

Doamna lector dr. [REDACTED] și-a expus punctul de vedere cu privire la incidentul din timpul cursului ALGAD, din data de 27.01.2021, spunând că a auzit de trei ori cuvinte licențioase de natură sexuală ce îi erau adresate direct. Având pe ecranul laptopului activată opțiunea share screen, necesară expunerii cursului, doamna lector dr. [REDACTED] nu a știut cine a adresat aceste cuvinte și a cerut ajutorul studenților participanți pentru a identifica persoana respectivă. Unul dintre studenți l-a indicat pe studentul [REDACTED] de la grupa [REDACTED] iar doamna lector dr. [REDACTED] a exclus pe acesta de la cursul respectiv. Doamna lector dr. [REDACTED] a aflat de la studenți că intervențiile audio reprezintă versurile unei melodii pe care studentul [REDACTED] o folosește ca ton de apel. Aceste versuri conțin expresii injurioase, de natură sexuală.

Doamna lector dr. [REDACTED] a spus că studentul [REDACTED] nu și-a cerut scuze în mod explicit, ci a trimis un mail în data de 02.02.2021 prin care acesta îi transmitea că nu a înjurat-o, ci a fost vorba despre tonul de apel al telefonului care a pornit într-un mod neprecizat. Doamna lector dr. [REDACTED] a mai relatat că nu poate preciza dacă ceea ce s-a auzit în timpul cursului era chiar vocea studentului și că studentul nu a mai avut un comportament similar în timpul altor cursuri. De asemenea, dumneaei a menționat că studenții [REDACTED] și [REDACTED] de la grupa [REDACTED] specializarea UPP, Facultatea IME au ajutat-o să îl identifice pe studentul [REDACTED]

Studentul [REDACTED] a relatat Comisiei de Etică faptul că, în timpul cursului de ALGAD, din data de 27.01.2021, a fost sunat de un prieten și pentru că avea intenția să îi adreseze doamnei profesoare o întrebare, microfonul era deschis și s-a auzit tonul de apel al telefonului său personal, setat pe o melodie care conține versuri obscene. Studentul a prezentat în fața Comisiei modul în care îi funcționează telefonul și ce versuri conține melodia folosită ca ton de apel.

Studentul [REDACTED] a spus Comisiei că nu și-a cerut scuze în timpul cursului, deși a avut această intenție, pentru că doamna profesoară l-a exclus din întâlnire și nu i-a mai permis să intre și a confirmat faptul că în data de 2.02.2021 i-a trimis acesteia un mail în care își cere scuze. Studentul [REDACTED] a citit în fața Comisiei mailul respectiv.

Studentul [REDACTED] a precizat că incidentul nu s-a repetat în timpul cursului și că nu a recunoscut că el a avut această intervenție, deoarece nu a auzit când doamna profesoară a întrebat acest lucru deoarece în acel moment a răspuns la telefon, îndepărtându-se de laptop.

Studentul [REDACTED] a prezentat, la cererea Comisiei de Etică, istoricul schimbului de mesaje pe care l-a avut cu colegii pe grupul de WhatsApp după ce a fost exclus din întâlnire. Studentul [REDACTED] i-a indicat pe studenții [REDACTED] și [REDACTED] de la specializarea UPP, Facultatea IME, ca fiind cei care pot confirma spusele sale.

Comisia a convocat la audieri, în calitate de martori, pe studenții [REDACTED], [REDACTED] și [REDACTED], pentru data de 01.03.2021. Studentul [REDACTED] l-a informat prin e-mail pe președintele Comisiei că nu poate veni la audiere deoarece este plecat din localitate cu părinții lui.

Comisia s-a întrunit în data de 01.03.2021 pentru audierea studenților [REDACTED] și [REDACTED].

Studentul [REDACTED] a relatat că în ziua de 27.01.2021, în timpul cursului de ALGAD, studentul [REDACTED] a deschis microfonul în mod intenționat și repetat (de trei ori) și a lăsat să se audă o melodie cu versuri obscene. Studentul [REDACTED] a precizat că doamna lector dr. [REDACTED] l-a rugat pe studentul [REDACTED] să închidă telefonul și după cea de-a treia intervenție l-a exclus din cursul online. Domnul [REDACTED] a mai spus că studentul [REDACTED] s-a prefăcut după curs că nu știe ce s-a întâmplat atunci când le-a spus colegilor că nu știe de ce a fost exclus de la curs.

Studentul [REDACTED] a relatat că în timpul cursului de ALGAD din data de 27.01.2021, studentul [REDACTED] a lăsat să se audă o melodie cu versuri obscene.

Studentul [REDACTED] a confirmat faptul că doamna lector [REDACTED] l-a identificat pe studentul [REDACTED] cu ajutorul colegilor și că după ce l-a atenționat, l-a exclus din întâlnire.

Studentul [REDACTED] a mai precizat că studentul [REDACTED] și-a manifestat, prin intermediul unor mesaje pe grupul de WhatsApp al grupei, nedumerirea și nemulțmirea față de excluderea din întâlnire și față de faptul că nu a mai fost reprimat în întâlnire. Studentul [REDACTED] a precizat că intervenția audio conținând cuvinte obscene a durat aproximativ 20 secunde.

Ca urmare a audierilor doamnei lector dr. [REDACTED], a studentului [REDACTED] și a martorilor, studenții [REDACTED] și [REDACTED], comisia a admis în unanimitate că fapta săvârșită de studentul [REDACTED] de a perturba cursul de ALGAD din data de 27.01.2021, folosind cuvinte obscene, fie și prin intermediul unui ton de apel setat pe o melodie cu versuri de o astfel de factură, **constituie o abatere de la Codul de Etică și Deontologie Universitară** așa cum se prevede la articolul 5 și se sancționează conform articolului 19 din Regulamentul de Organizare și Funcționare al Comisiei de Etică a Universității Petrol-Gaze din Ploiești.

Ca urmare a analizei documentelor depuse de către domnul decan șef lucr. dr.ing. Diniță Alin la Comisia de Etică anterior datei primei audieri de către membrii comisiei a doamnei lector dr. [REDACTED] și a studentului [REDACTED], prin similitudine cu principiul de drept „ne bis in idem” stipulat în Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene și luând în considerare că, în absența unor sancțiuni date anterior pe aceeași speță cum a fost cea dată de conducerea Facultății de Inginerie Mecanică și Electrică, comisia ar fi dat o sancțiune similară, având în vedere toate probele rezultate în urma investigațiilor realizate, membrii Comisiei de Etică au hotărât în unanimitate că **nu este necesar să aplice alte sancțiuni** decât cele deja date prin decizia decanului Facultății de Inginerie Mecanică și Electrică, nr. 42/3.02.2021. Hotărârea Comisiei de Etică este susținută și de art. 14, alin. 3, al Regulamentului de organizare și funcționare a Comisiei de Etică a Universității Petrol-Gaze din Ploiești care prevede că termenul în care hotărârea comisiei se transmite autorului sesizării **se suspendă la data pornirii cercetării disciplinare** sau penale împotriva persoanei sesizate, **până la soluționarea definitivă a acesteia de alte organe competente**. Sancțiunea disciplinară a fost acordată studentului [REDACTED] *pentru folosirea unui limbaj neadecvat mediului universitar* (art. 18, lit. j al Codului drepturilor și obligațiilor studentului) iar Comisia de Etică a hotărât că aceasta reprezintă și o încălcare a art. 5, al Codului de etică și deontologie universitară.

Prof.dr.ing. Bolocan Ion – președinte *SUNT DE ACORD* [REDACTED]
Prof.dr. Andrei Jean Vasile – membru *SUNT DE ACORD* [REDACTED]
Șef lucr.dr.ing. Stanciu Lavinia – membru, secretar *SUNT DE ACORD* [REDACTED]
Lector dr. Netedu Loredana – membru *de acord,* [REDACTED]
Șef lucr.dr.ing. Stan Gabriela – membru *de acord,* [REDACTED]
Ec. Stancu Maria Daniela – membru *Sunt de acord* [REDACTED]
Drd.ing. Ailene Vasile – membru *Sunt de acord,* [REDACTED]