

Raport anual privind activitatea Comisiei de Etică din Universitatea Petrol-Gaze din Ploiești

Prezentul raport acoperă perioada de un an, cuprinsă între aprilie 2016 (luna în care Comisia de etică, în actuala componență a luat oficial ființă) și respectiv aprilie 2017.

Comisia de Etică și-a început mandatul în condiții speciale, având în vedere că precedentă Comisie demisionase în luna decembrie 2015, astfel că un număr semnificativ de sesizări nu au putut fi analizate și soluționate. Această stare de fapt a condus la acumularea unor întârzieri importante în soluționarea sesizărilor preluate de actuala Comisia de Etică.

Activitatea organizatorică

Comisia de Etică a desfășurat în perioada amintită următoarele activități cu caracter organizatoric/administrativ:

- A propus Senatului Universității Petrol-Gaze din Ploiești modificări ale Regulamentului de funcționare și procedura de analiza a Comisiei de Etica Universitară din cadrul UPG. Propunerile au fost acceptate și aprobate în ședința Senatului din 07.07.2016;
- A actualizat și completat secțiunea Etică universitară de pe site-ul Universității Petrol-Gaze din Ploiești:

http://www.upg-ploiesti.ro/management_institutional/etica_universitara/index.html.

Soluționarea sesizărilor

În perioada amintită, Comisia de etică a analizat și soluționat un număr de șase sesizări, astfel:

1. Sesizarea numărul 4458 din 26.11.2015

Sesizarea al cărei raport poate fi citit [aici](#), nu a putut fi soluționată definitiv deoarece concomitent cu demersul Comisiei de Etică avea loc o anchetă penală, astfel că membrii Comisiei de Etică nu au avut acces la toate documentele în original.

În aceste condiții a fost formulat un raport intermediar, care conține doar recomandări. (punctele II.1 și II.2 din raport). Primei recomandări nu i s-a dat curs. Legat de cea de a doua recomandare, Comisia de Etică a primit un răspuns scris care intră în contradicție cu opinia

formulată de Juristul Universității. Comisia de Etică nu a putut aprecia (niciunul din membrii nu are formație juridică) care este punctul de vedere corect. În plus, Codul de etică și deontologie universitară și Regulamentul de funcționare și procedura de analiză a comisiei de etică nu prevăd atribuții ale Comisiei de etică universitară în această speță de natură administrativ-managerială.

Comisia de Etică va elabora raportul final în cursul anului 2017.

2. Sesizarea numărul 737 din 15.02.2016

Sesizarea al cărei raport poate fi citit [aici](#), se referă la o suspiciune de plagiat ce planează asupra unui articol cu doi coautori. Pe baza analizei efectuate, Comisia de etică a decis sancționarea celor doi coautori cu Avertisment scris. Sancțiunea nu a fost pusă în aplicare.

3. Sesizarea numărul 1770 din 28.04.2016

Sesizarea al cărei raport poate fi citit [aici](#), se referă la o suspiciune de plagiat ce planează asupra unei teze de doctorat. Comisia de Etică a precizat în raport că asupra acestei chestiuni, există deja un Raport redactat de Comisia de Etică (3838/19.12.2013) în componența de la acea dată.

În plus, o sesizare identică, cu numărul 15837/28.04.2016, a fost trimisă către MENCS, care a și fost soluționată prin ordinul de retragere a titlului de doctor, emis de ministrul educației naționale și cercetării științifice la data de 01.09.2016 (<https://www.edu.ro/sites/default/files/OMENCS%205122.pdf>), pe baza deciziei finale a Consiliului General al CNATDCU din data de 01.08.2016.

În consecință, Comisia de Etică nu a dispus aplicarea niciunei sancțiuni suplimentare.

4. Sesizarea numărul 2190 din 27.05.2016

Sesizarea al cărei raport poate fi citit [aici](#), se referă la o situație apărută în cadrul Serviciilor Personal-Salarizare respectiv Contabilitate. Analizând faptele, Comisia de Etică a decis că nu există elemente care să încalce Codul de etică al Universității și astfel să conducă la aplicarea vreunei sancțiuni.

5. Sesizarea numărul 4534 din 28.09.2016

Sesizarea al cărei raport poate fi citit [aici](#), se referă la o situație tensionată apărută între doi membri ai Departamentului Administrarea Afacerilor. Pe baza analizei efectuate, Comisia de Etică a decis aplicarea sancțiunii Avertisment scris, nepusă însă în aplicare.

6. Autosesizarea din 30.01.2017

Comisia de Etică s-a autosesizat, în conformitate cu regulamentele în vigoare, în legătură cu unele declarații pe care un student le-a făcut la un post național de televiziune, declarații de natură a prejudicia, fără a aduce în discuție elemente concrete, imaginea Universității. Raportul asupra acestei spețe poate fi citit [aici](#).

Comisia de Etică a decis că nu este oportună aplicarea vreunei sancțiuni.

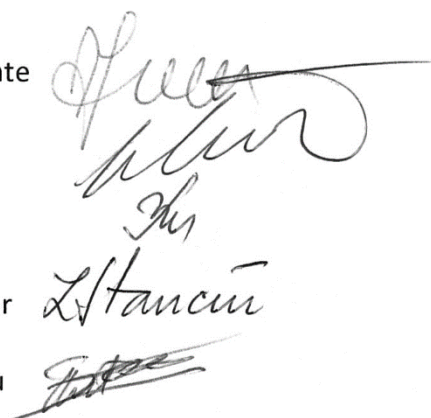
Prof. dr. ing. Ionuț Lambrescu – președinte

Prof. dr. ing. Vasile Cîrtoaje - membru

Conf. dr. ing, Mihai Batistatu – membru

Sef lucr. dr. ing. Lavinia Stanciu – secretar

Student Samuel Antonio Pițui – membru



The image shows five handwritten signatures in black ink, arranged vertically to the right of the names of the commission members. The signatures are: 1. Ionuț Lambrescu (președinte), 2. Vasile Cîrtoaje (membru), 3. Mihai Batistatu (membru), 4. Lavinia Stanciu (secretar), and 5. Samuel Antonio Pițui (membru).