21.11.2017

**Raport final de analiză**

**asupra sesizării cu numărul 5656/26.06.2017**

Comisia de Etică a analizat sesizarea cu numărul 5656/26.06.2017, depusă de doamna conf. dr. ing. Daniela Popovici (Decan al Facultăţii de Tehnologia Petrolului şi Petrochimie) şi a întocmit prezentul raport final. In sesizarea depusă, doamna conf. dr. ing. Daniela Popovici reclamă acuzaţiile la adresa sa aduse de domnul doctorand ch. Alexandru Toma în „scrisoarea deschisă” adresată Consiliului Scolii Doctorale cu privire la utilizarea ilegală a fondurilor și neregulile privind întocmirea a unui referat pentru planul anual de achiziţii de materiale (Formularul F 075.07, ediţia 5).

Comisia a procedat la următoarele demersuri:

* A studiat Regulamentul de organizare și desfășurare a studiilor universitare de doctorat la Universitatea Petrol-Gaze din Ploiești (R15).
* A studiat Contractul de studii universitare de doctorat al domnului drd. ch. Toma Alexandru.
* A invitat pentru discuții, pe doamna conf. dr. ing. Daniela Popovici (în data de 13.07.2017), pe domnul drd. Toma Alexandru (în data de 20.07.2017), pe domnul prof. dr. ing. Octavian Pântea, conducătorul de doctorat şi pe domnul prof. dr. ing. Nicolae Paraschiv, directorul Școlii Doctorale (în data de 25.10.2017), din nou pe doamna conf. dr. ing, Daniela Popovici şi pe domnul drd. ch. Toma Alexandru (în data de 14.11.2017).
* A solicitat în scris lămuriri de la Biroul Achiziţii Publice din UPG Ploieşti cu privire la regimul documentelor care se întocmesc pentru realizarea de achiziţii în cadrul programelor de studii doctorale.
* A redactat un raport de analiză preliminar la sfârşitul lunii iulie (înaintea vacanţei de vară), bazat numai pe discuţiile avute cu doamna conf. dr. ing. Daniela Popovici şi domnul drd. ch. Alexandru Toma).

In urma audierii tuturor persoanelor menţionate mai sus, a analizei petiţiilor trimise de drd. Toma Alexandru (Petiţie nr. 8692/31.07.17, Petiţie nr. 9269/5.09.17, Petiţie nr. 10948/9.10.17, Petiţie nr. 11011/10.10.17) şi a răspunsului primit de la conducerea Biroului Achiziţii Publice (nr. 7372/20.07.17, nr. 7724/25.07.17), Comisia de Etică a Universității Petrol-Gaze din Ploieşti menţine aprecierile şi concluziile formulate în raportul preliminar şi formuleazǎ urmǎtoarele observaţii şi aprecieri:

1. Acuzaţiile legate de utilizarea ilegală a fondurilor în cadrul programului de doctorat al domnului Alexandru Toma fac și obiectul unei anchete penale (aşa cum dumnealui a precizat în timpul audierii). Dumnealui a formulat o acuzaţie referitoare la o „semnătură” apărută pe un referat pentru planul anual de achiziţii, care nu i-ar aparţine. În urma studierii de către Comisie a documentului original la care domnul doctorand face referire, s-a constatat că nu este vorba despre o semnătură, ci despre numele dumnealui în clar.
2. Referatul pentru planul anual de achiziţii (F075.07, ediţia 5) invocat de drd. Alexandru Toma nu a produs niciun efect, deoarece, așa cum rezultă și din adresa cu numărul 7724/25.07.2017 (primită de Comisia de Etică din partea conducerii Biroului Achiziţii Publice ca urmare a solicitării cu nr. 7372/20.07.2017 formulată de Comisie), nu a fost realizată nicio achiziţie în perioada respectivă.
3. Studenţii doctoranzi nu sunt îndrituiţi să semneze referate pentru planul anual de achiziţii, așa cum rezultă și din aceeaşi adresă cu numărul 7124/25.07.2017, emisă de Biroul Achiziţii Publice din UPG din Ploiești.
4. Din discuţia cu prof. dr. ing. Nicolae Paraschiv a reieşit angajamentul dumnealui, în calitate de director al Scolii doctorale, de a face toate demersurile necesare pentru ca suma de bani reprezentând valoarea achiziţiilor materiale anuale destinate activităţii de cercetare a fiecărui doctorand să fie utilizată în totalitate, pe baza referatului de necesitate întocmit de conducătorul de doctorat prin consultare cu doctorandul.
5. Referitor la afirmaţia domnului Toma Alexandru “că motivul împiedicării susţinerii primului referat din cadrul programului de doctorat ar fi demersurile întreprinse de dânsul cu privire la presupusa utilizare ilegală a fondurilor de achiziţie”, Comisia de Etică constată inexistenţa unor dovezi şi fapte concrete şi evidente care să probeze veridicitatea afirmaţiei.
6. Din discuţiile cu persoanele menţionate a reieşit necesitatea implicării mai active a doctorandului Alexandru Toma în activitatea de cercetare experimentală şi de elaborare a rapoartelor de cercetare, precum şi a conducătorului de doctorat prof. dr. ing. Octavian Pântea în activitatea de coordonare a activităţii de doctorat, printr-o planificare şi urmărire mai riguroasă a activităţii de cercetare experimentală desfăşurată de doctorand în laboratoarele facultăţii. O mai bună comunicare, orientare şi înţelegere reciprocă ar putea rezolva şi problema accesului în condiţii satisfăcătoare a doctorandului în laboratorul destinat efectuării cercetării experimentale.
7. În urma audierilor, Comisia de Eticǎ a constatat existenţa unor sincope în comunicarea dintre doctorant, conducǎtorul de doctorat şi Şcoala doctoralǎ. Astfel, deşi la solicitarea conducǎtorului de doctorat prof. dr. ing. Octav Pântea s-a realizat la nivelul Scolii doctorale, încǎ de la începutul lunii iulie 2017, o analizǎ a unei variante a Referatului de cercetare numǎrul 1 (nesuţinut public, în fazǎ de elaborare) cu un sistem informatic de detectare a plagiatelor, raportul de similitudine a fost comunicat conducǎtorului de doctorat şi doctorandului în lunile septembrie, respectiv noiembrie. De asemenea, comunicarea în această perioadă dintre doctorand şi conducǎtorul de doctorat a lǎsat de dorit.
8. In legǎturǎ cu acuzaţiile aduse de domnul drd. Toma Alexandru, doamnei conf. dr. ing. Daniela Popovici privitoare la faptul cǎ nu i s-a adus la cunoştintǎ acuzaţia de plagiat înaintată consiliului Scolii doctorale, deşi au fost formulate aprecieri şi solicitǎri legate de forma de redactare a referatului, Comisia de Eticǎ apreciazǎ cǎ aceastǎ acuzaţie nu se susţine, deoarece, în urma audierilor a rezultat cǎ într-o primǎ fazǎ s-a realizat doar o analizǎ preliminarǎ a Raportului de cercetare şi mai târziu o analizǎ aprofundatǎ a conţinutului acestuia, în urma cǎreia au fost formulate acuzaţiile de plagiat.
9. Privitor la afirmaţiile domnului drd. Toma Alexandru că doamna conf. dr. ing. Daniela Popovici urmăreşte intimidarea şi exmatricularea sa din Scoala doctoralǎ, Comisia de Eticǎ nu dispune de probe edificatoare care sǎ susţinǎ aceastǎ acuzaţie.
10. Comisia de Eticǎ a pus la dispoziţia doctorandului toate documentele pe care acesta le-a solicitat şi care se aflau în posesia Comisiei.

In consecinţă, Comisia de Etică consideră că nu este cazul să aplice sancţiuni în cazul problemei analizate, dar face urmǎtoarele **recomandǎri**:

1. Părţile implicate să dea dovadă de mai multă înţelegere, să comunice şi să coopereze mai eficient, pentru a evita astfel prejudicierea prestigiului universităţii.
2. Consiliul Şcolii doctorale sǎ reglementeze în cel mai scurt timp toate aspectele mai puţin clare legate de procesul de achiziţii materiale pentru studenţii doctoranzi.
3. Doctorandul, conducǎtorul de doctorat şi comisia de îndrumare să planifice şi să respecte cu stricteţe programul de studiu/cercetare.
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