

17-Ianuarie 2017

Raport de analiză urmare a autosesizării
Comisie de Etică cu privire la intervenția televizată
a studentului [REDACTAT]

În virtutea Art. 9, litera a) din Regulamentul de funcționare și procedura de analiză a Comisiei de Etică Universitară din cadrul UPG, Comisia de Etică din UPG s-a autosesizat în urma intervenției televizate a studentului [REDACTAT], la postul național Pro TV.

În cadrul acesteia, studentul [REDACTAT] a făcut o serie de aprecieri de natură a aduce prejudicii de imagine Universității Petrol-Gaze din Ploiești. Pornind de la unele fapte recent petrecute, studentul [REDACTAT] a făcut comentarii și precizări care creau impresia că deține informații că abaterile unor cadre didactice de la normele deontologice (abateri semnalate în presă și care au fost la originea deplasării echipei PRO TV la sediul universității), sunt de fapt regula și nu excepția în UPG.

Având în vedere importanța problemei imaginii universității pe plan local și național, Comisia de Etică l-a convocat pe [REDACTAT] la o discuție în data de 14 decembrie 2016.

În cadrul acestei întrevăderi, studentul a precizat că a considerat intervenția sa ca o glumă și nu a realizat ce efecte negative pot avea pentru universitate afirmațiile sale în spațiul public. A mai precizat că informațiile concrete legate de „tarifele” care s-ar practica în universitate le-a preluat din mediul virtual și dintr-un reportaj TV anterior.

Studentul [REDACTAT] a declarat că nu își menține afirmația, făcută în fața camerelor de luat vederi: „că mai bine ar da mită unui profesor decât să plătească mai târziu taxe de reexaminare”.

Studentul [REDACTAT] a mai precizat că întrebările care i-au fost adresate în cadrul intervenției sale au fost puse astfel încât să conducă către un anumit răspuns.

Având în vedere cele precizate mai sus, dar și luând în considerare vârsta studentului, lipsa sa de experiență, dar mai ales pentru a nu da altora (studenți sau cadre didactice) senzația că în

universitate cei care au cunoștință de abateri de la normele de conduită universitară sunt descurajați să semnaleze astfel de situații, sau chiar sunt sancționați atunci când o fac, Comisia de Etică a decis doar să atenționeze verbal pe tânărul [REDACTED] că declarațiile fără acoperire în dovezi pot face mai mult rău decât bine și că problemele grave trebuie tratate cu maximă seriozitate și responsabilitate, fără să îi aplice vreuna din sancțiunile prevăzute în regulamentele în vigoare.

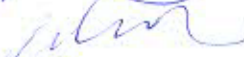
Prof. dr. ing. Ionuț Lambrescu – președinte

Sunt de acord



Prof. dr. ing. Vasile Cîrtoaje - membru

Sunt de acord



Conf. dr. ing, Mihai Batistatu – membru

Sunt de acord



Sef lucr. dr. ing. Lavinia Stanciu – secretar

Sunt de acord



Student Samuel Antonio Pițui

Sunt de acord



Vizat Oficiul Juridic

