

Situația privind Finanțarea Suplimentară a UPG pentru anul 2024



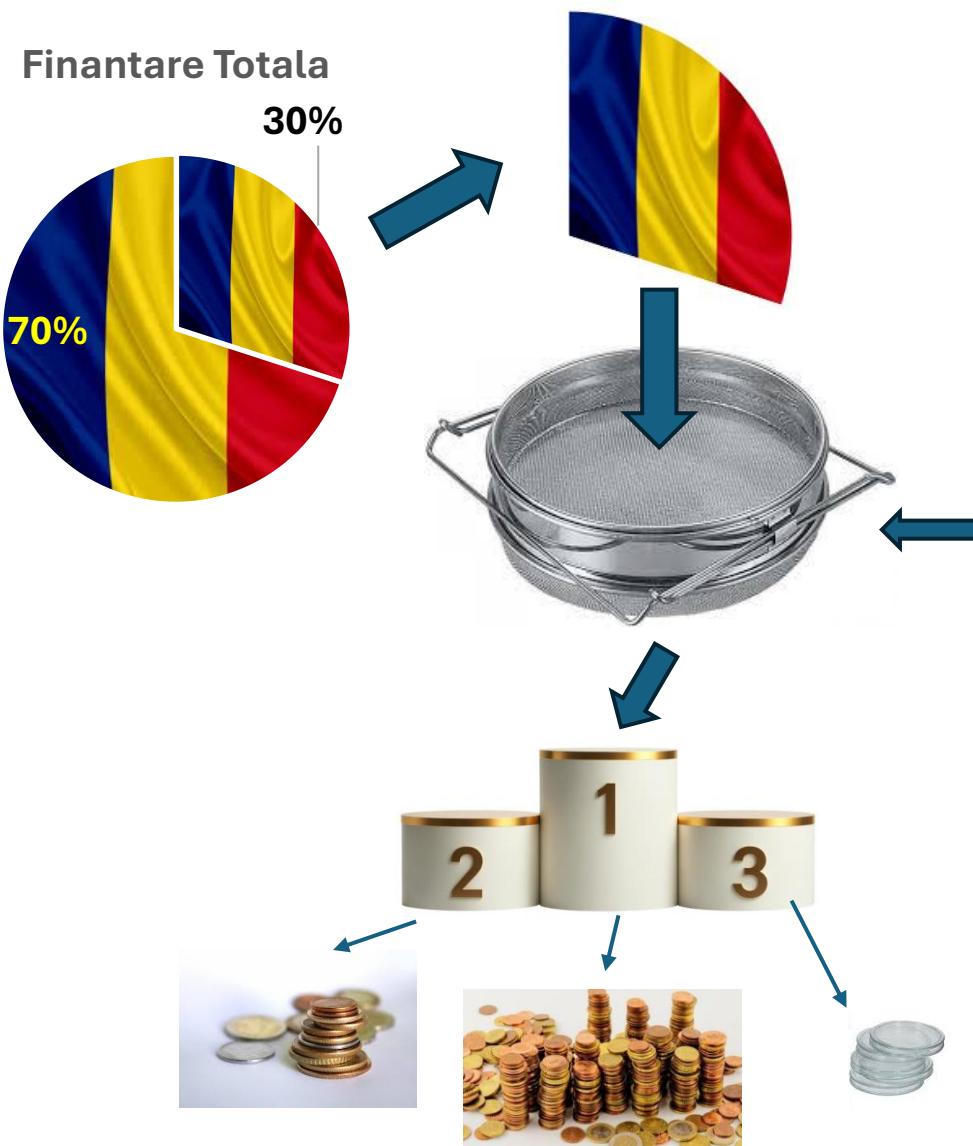
iunie 2025

Aici scrie doar “Una sută lei”.
Puțin, foarte puțin!

Documente suport

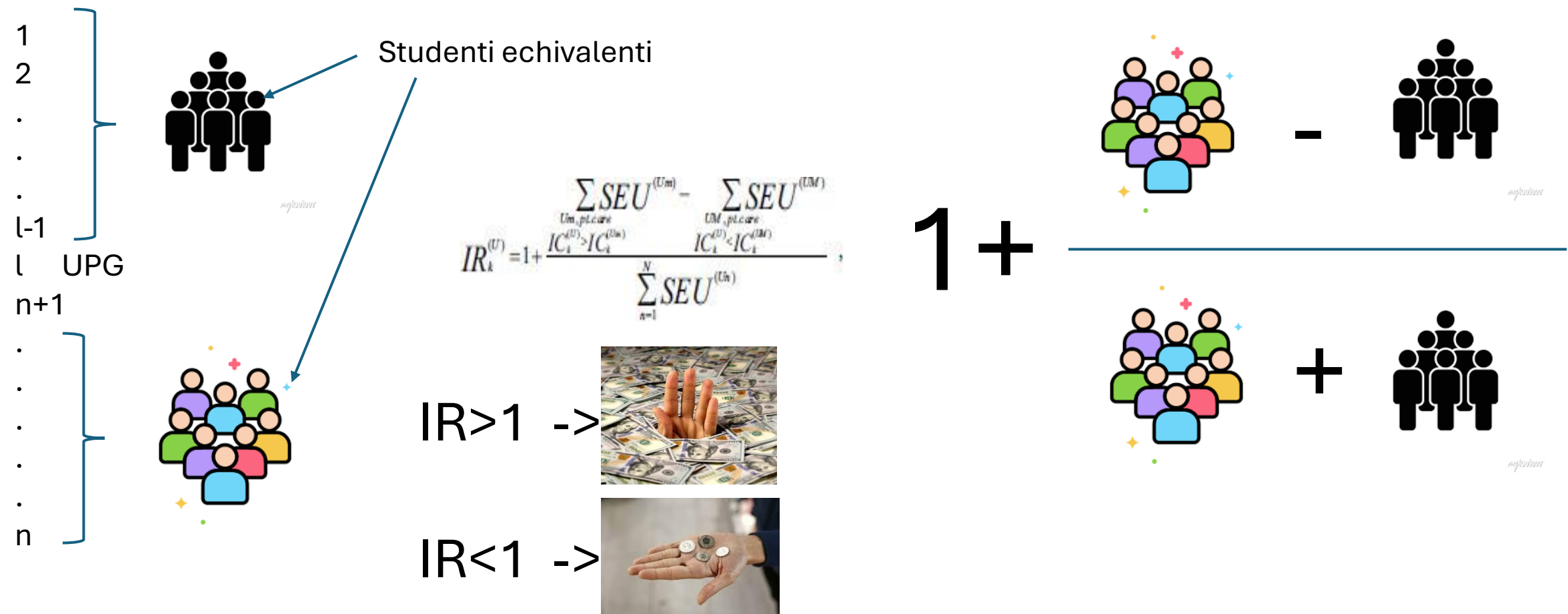
- Raport Finanțare Suplimentară (PDF)
- Anexa1 (PDF) - Situatia CNFIS 2024
- Anexa 2 (PDF) - Situatia detaliata a pierderilor pe domenii si clase mari de indicatori
- Anexa 3 (PDF) - Pozitia domeniilor in clasamentele pe IC
- Fisiere CNFIS (PDF, Excel)

Modul de finanțare



Clasa de indicatori	Denumire indicator (IC _k)	Pondere p _k
C1. Predare/Învățare (22%)	IC1.1 Raportul dintre numărul de studenți și numărul de cadre didactice	8%
	IC1.2 Raportul dintre numărul de studenți de la ciclul de master și numărul de studenți de la ciclul de licență	6%
	IC1.3 Raportul dintre numărul de cadre didactice cu vârsta de până la 40 de ani inclusiv și numărul total de cadre didactice	4%
	IC1.4 Raportul dintre numărul de cadre didactice titulare care au dreptul de a conduce doctorat și numărul de cadre didactice	4%
C2. Cercetare științifică/Creație artistică/Performanță sportivă (46%)	IC2.1 Calitatea resursei umane	13%
	IC2.2 Impactul activității științifice/creației artistice/performancei sportive	13%
	IC2.3 Performanța activității științifice/creației artistice/performancei sportive	14%
	IC2.4 Fondurile pentru cercetare științifică/creație artistică/performancei sportive	6%
C3. Orientare internațională (12%)	IC3.1 a) Ponderea mobilităților studențești (raportat la total studenți universitate)	2.5%
	IC3.1 b) Ponderea mobilităților studențești (raportat la total mobilitati la nivel national)	2.5%
	IC3.2 a) Ponderea studenților straini înscriși în programe de studii (raportat la total studenți universitate)	3.5%
	IC3.2 b) Ponderea studenților straini înscriși în programe de studii (raportat la total studenți straini la nivel national)	3.5%
C4. Orientare regională & echitate socială (20%)	IC4.1 Capacitatea de a integra persoanele provenite din medii dezavantajate socioeconomic în programe educaționale	5%
	IC4.2 Contribuția instituției de învățământ superior la fondul de burse, inclusiv alte forme de sprijin pentru studenți	4%
	IC4.3 Activitatea de practică pentru ciclul de studii de licență	4%
	IC4.4 Locuri în cămine studențești	5%
	IC4.4.a) Locuri în cămine studențești	2.5%
	IC4.4.b) Capacitate de cazare studenti ai universitatii în cămine studențești	2.5%
	IC4.5 Fondurile nerambursabile atrase de instituția de învățământ superior	2%

Distribuirea banilor-indicele de calitate relativ (IR)



Exemplu

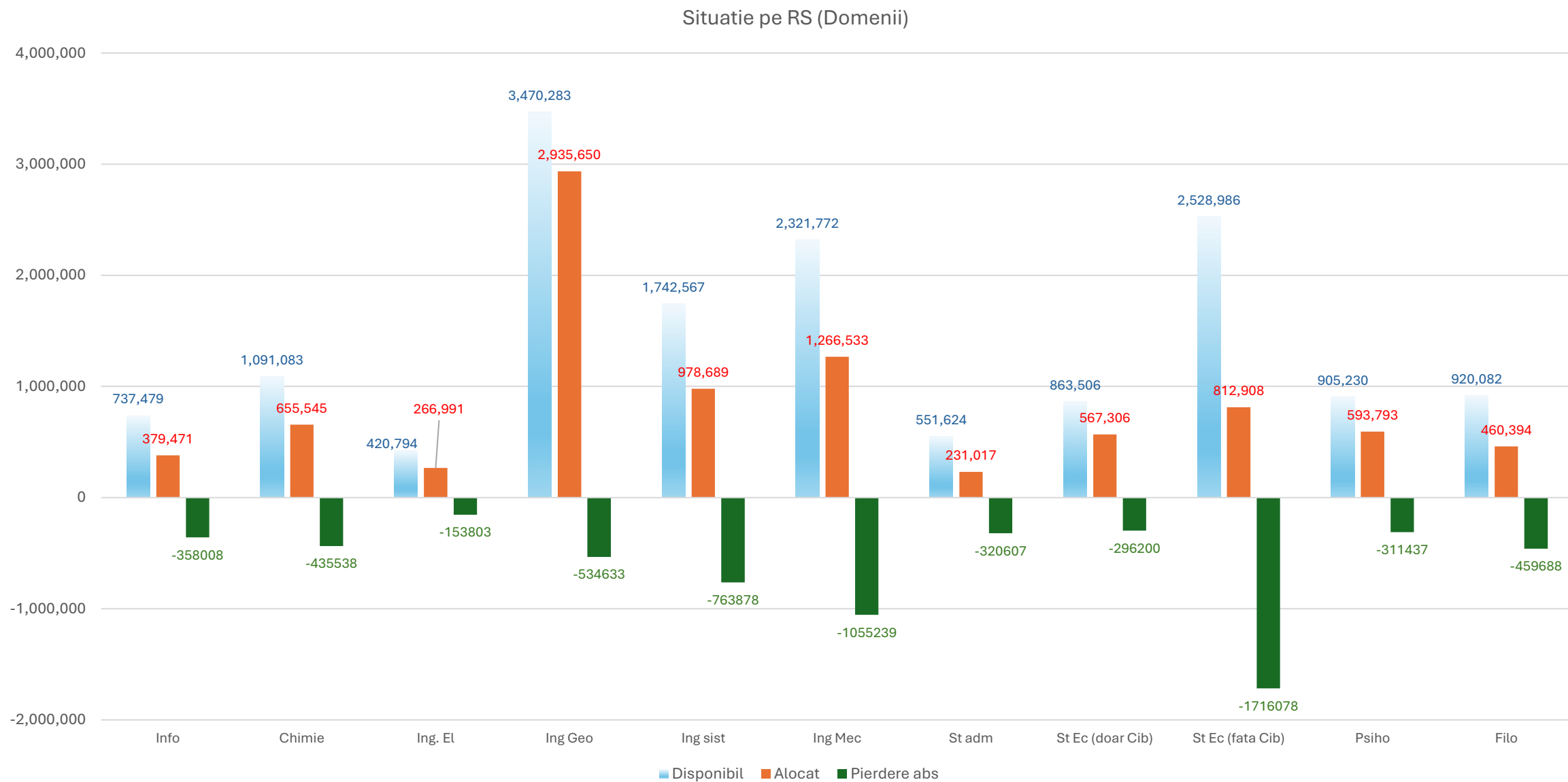
Nr.crt	U37 - Universitatea "Petrol-Gaze" din Ploiesti	IC1.1 Raportul dintre numărul studenților și numărul de cadre didactice				
		Pondere indicator in FS: 8% Pondere indicator in total FI: 2.4%				
		Alocatie disponibilă	IC (valoare)	ICRelativ* (calculat)	Alocatie repartizată	Pondere IC în total FI
A	B	1.1.1	1.1.2	1.1.3	1.1.4	1.1.5
	TOTAL	1,244,272	27.02	1.01	1,258,999	2.43%
	1 Informatică	58,998	23.88	1.94	114,746	4.67%
	2 Chimie și inginerie chimică	87,287	12.87	1.03	89,789	2.47%
	3 Inginerie electrică, electronică și telecomunicații	33,663	11.74	2.00	67,205	4.79%
	4 Inginerie geologică, mine, petrol și gaze	277,623	33.72	0.40	111,644	0.97%
	5 Ingineria sistemelor, calculatoare și tehnologia informației	139,405	21.11	1.91	266,762	4.59%
	6 Inginerie mecanică, mecatronică, inginerie industrială și management	185,742	24.18	0.90	166,616	2.15%
	7 Științe administrative	44,130	50.81	1.09	47,884	2.60%
	8 Științe economice (doar Cibernetică, statistică și informatică economică)	69,080	16.57	1.93	133,082	4.62%
	9 Științe economice (fără Cibernetică, statistică și informatică economică)	202,319	58.14	0.21	43,436	0.52%
	10 Psihologie și științe comportamentale	72,418	44.52	1.52	110,009	3.65%
	11 Filologie	73,607	14.31	1.46	107,826	3.52%

Situație globală 2024

Nr.c rt	U37 - Universitatea "Petrol-Gaze" din Ploiesti	Rezultate repartizare finanțare suplimentare (FS) in functie de indicatori de calitate (IC)			
		Pondere indicator in FS: 100%			
		Pondere indicator in total FI: 30%			
		Total SEU - FS	Alocatie disponibilă	Alocatie repartizată	Pondere IC în total FI
	TOTAL	5,498.15	15,553,406	9,148,29	17.65%
1	Informatică	260.70	737,479	379,471	15.44%
2	Chimie și inginerie chimică	385.70	1,091,083	655,545	18.02%
3	Inginerie electrică, electronică și telecomunicații	148.75	420,794	266,991	19.03%
4	Inginerie geologică, mine, petrol și gaze	1,226.75	3,470,283	2,935,650	25.38%
5	Ingineria sistemelor, calculatoare și tehnologia informației	616.00	1,742,567	978,689	16.85%
6	Inginerie mecanică, mecatronică, inginerie industrială și management	820.75	2,321,772	1,266,533	16.37%
7	Științe administrative	195.00	551,624	231,017	12.56%
8	Științe economice (doar Cibernetică, statistică și informatică economică)	305.25	863,506	567,306	19.71%
9	Științe economice (fără Cibernetică, statistică și informatică economică)	894.00	2,528,986	812,908	9.64%
10	Psihologie și științe comportamentale	320.00	905,230	593,793	19.68%
11	Filologie	325.25	920,082	460,394	15.01%
				6,405,109	

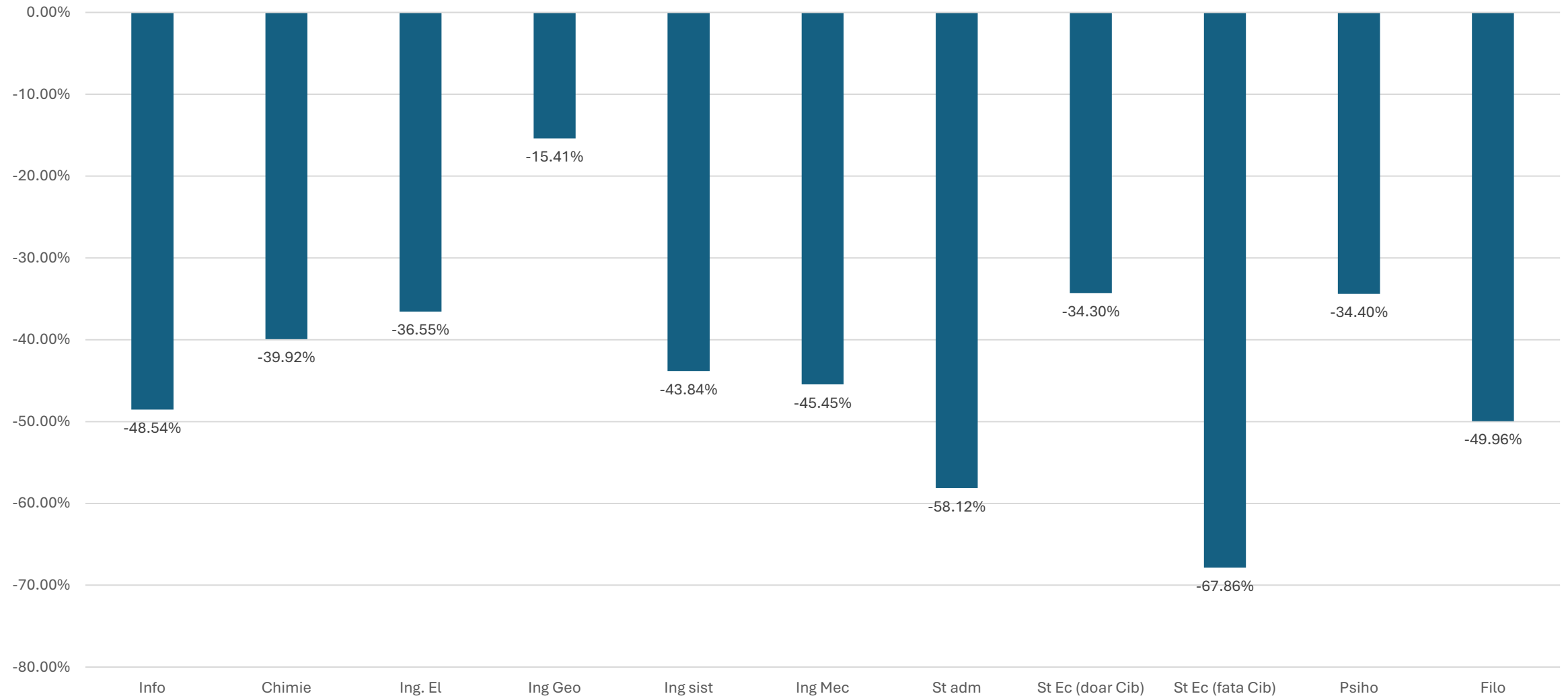


Situația pe domenii (rs) - absolut

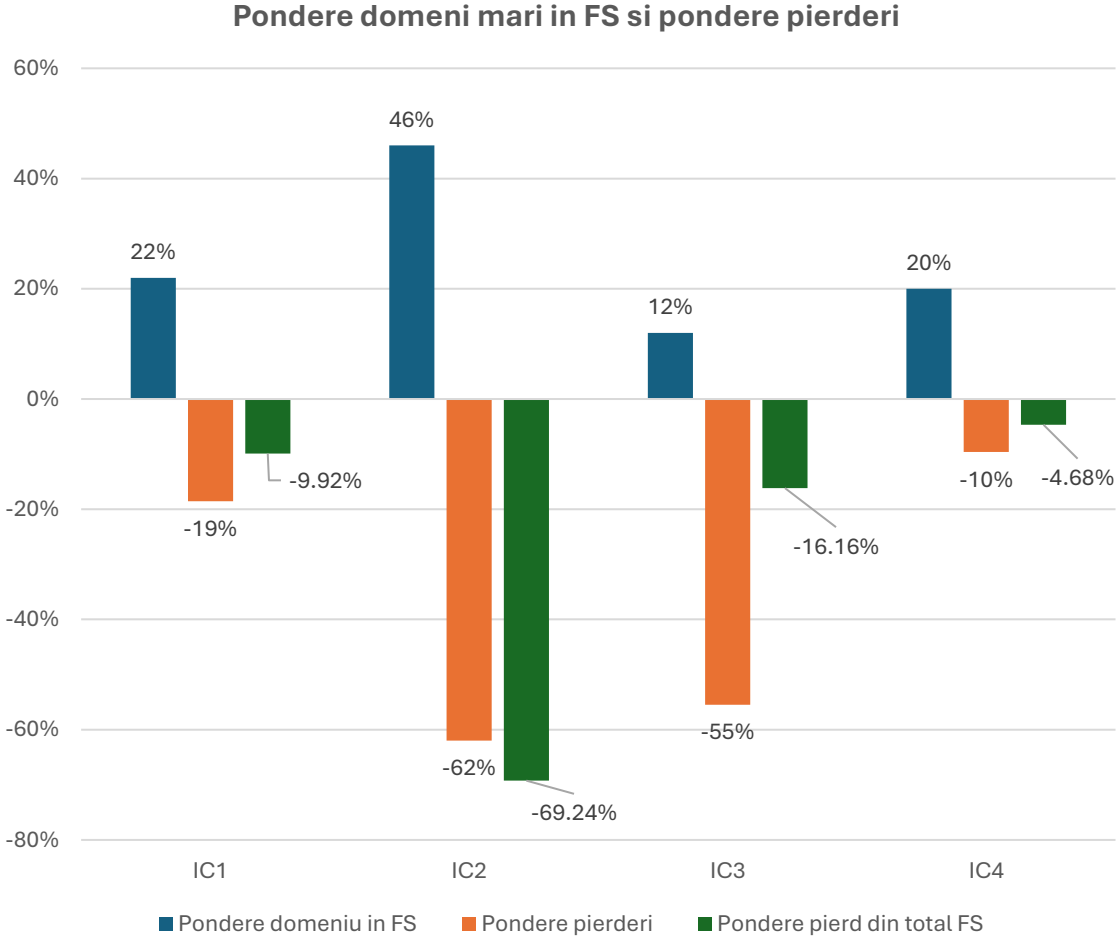
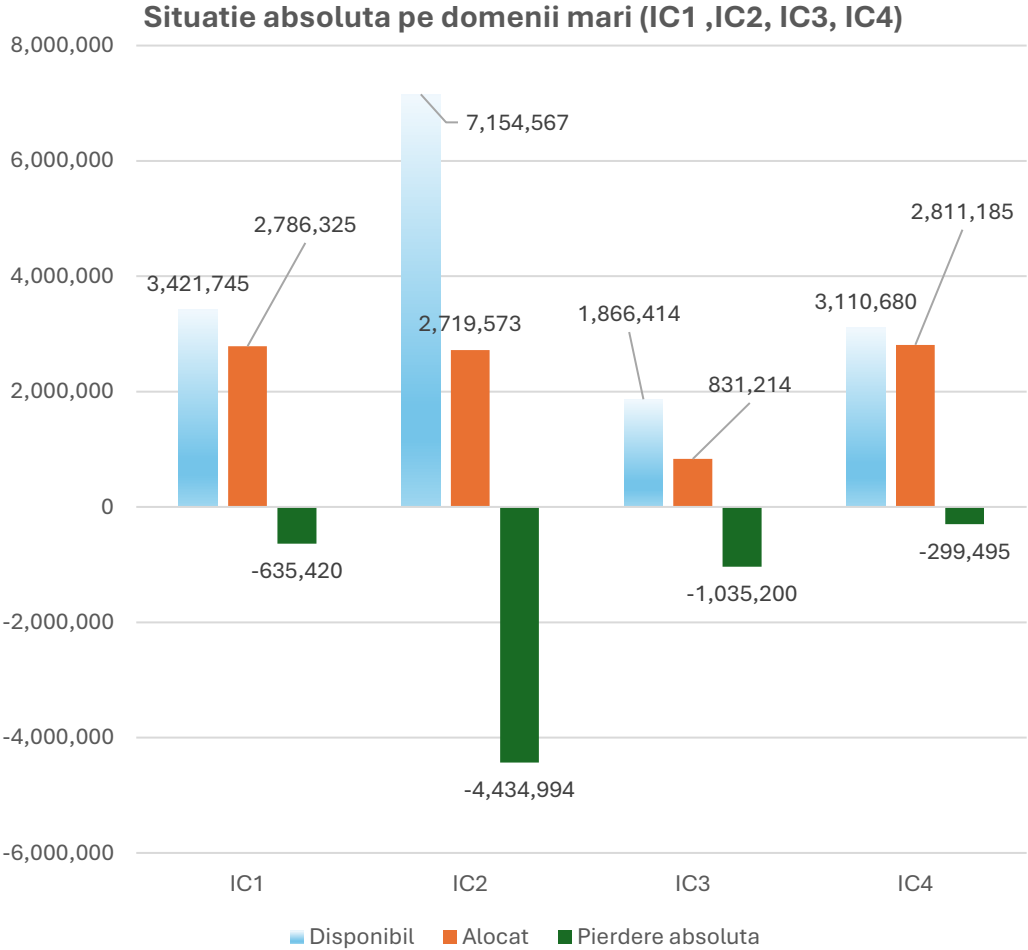


Situația pe domenii (rs) - relativ

Pierderi [%] pe Domenii



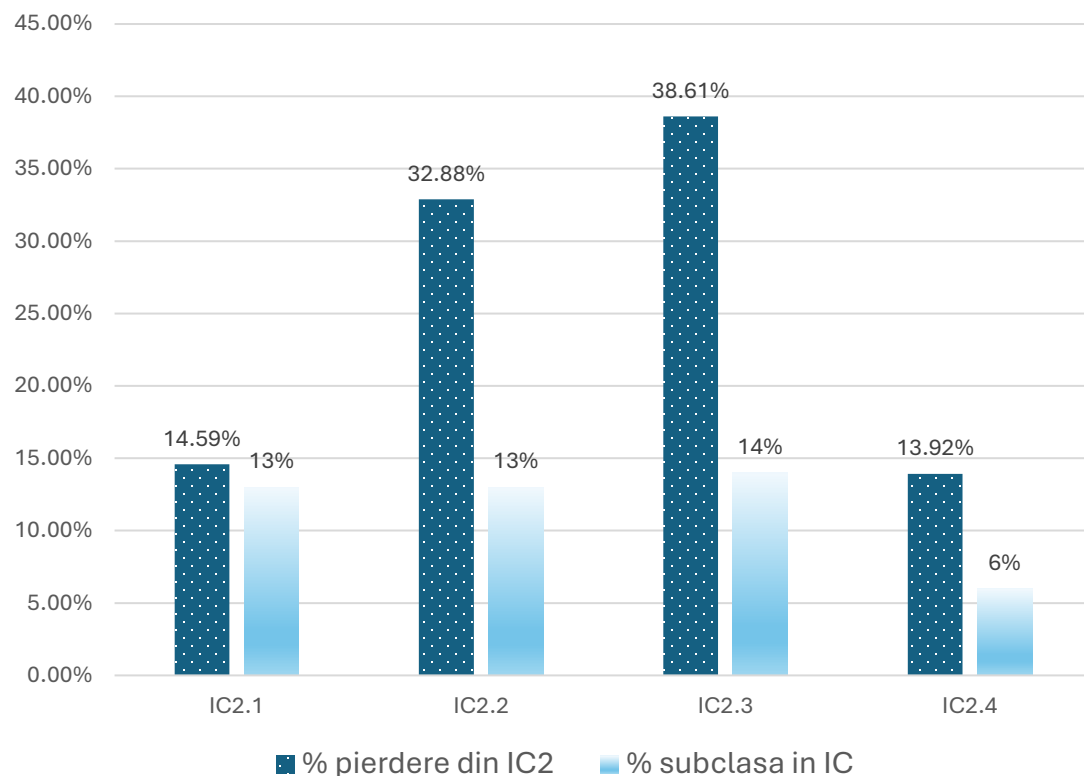
Situația pe domenii mari (IC1-IC4)



C1. Predare/Învățare C2. Cercetare științifică/Creație artistică/ Performanță sportive. C3. Orientare internațională. C4. Orientare regională & echitate socială

Situație detaliată pe domeniile cu pierderile cele mai mari (IC2, IC3)

Pierderi IC2 relativ (%) Detaliu



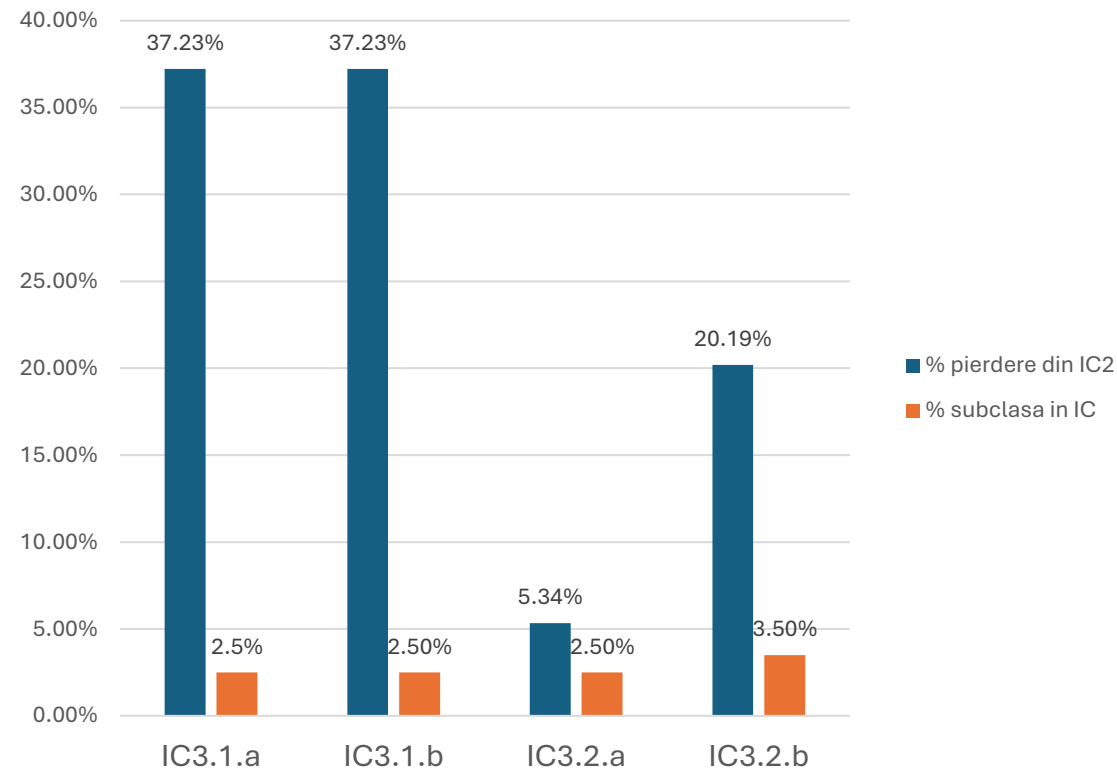
IC2.1 Calitatea resursei umane

IC2.2 Impactul activității științifice

IC2.3 Performanța activității științifice

IC2.4 Fondurile pentru cercetare științifică

Pierderi IC3 relativ (%) Detaliu



IC3.1 a) Ponderea mobilităților studentești (raportat la total studenți universitate)

IC3.1 b) Ponderea mobilităților studentești (raportat la total mobilitati la nivel national)

C3.2 a) Ponderea studenților străini înscriși în programe de studii (raportat la total studenți universitate)

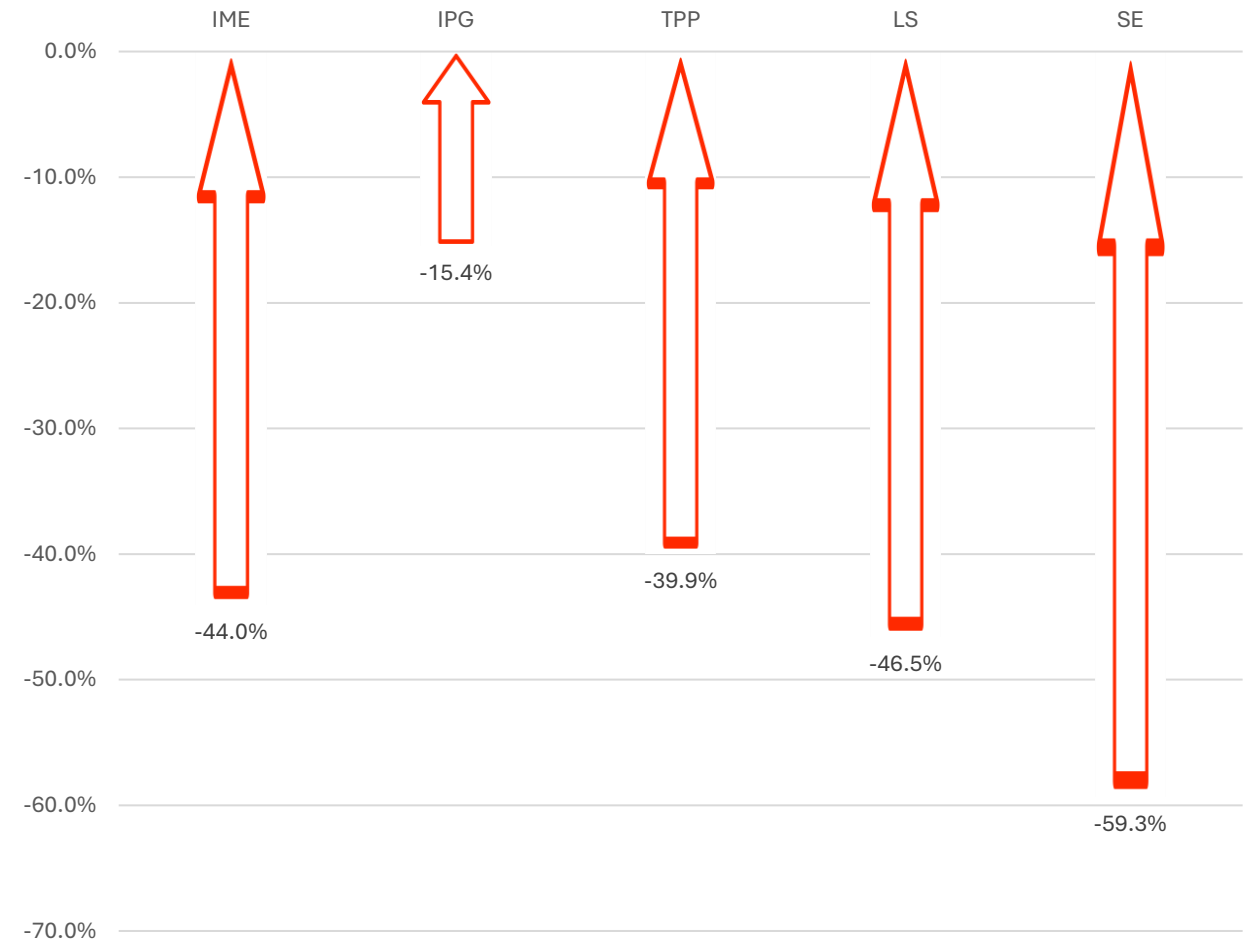
IC3.2 b) Ponderea studenților străini înscriși în programe de studii (raportat la total studenți străini la nivel national)

Analiza pe facultăți

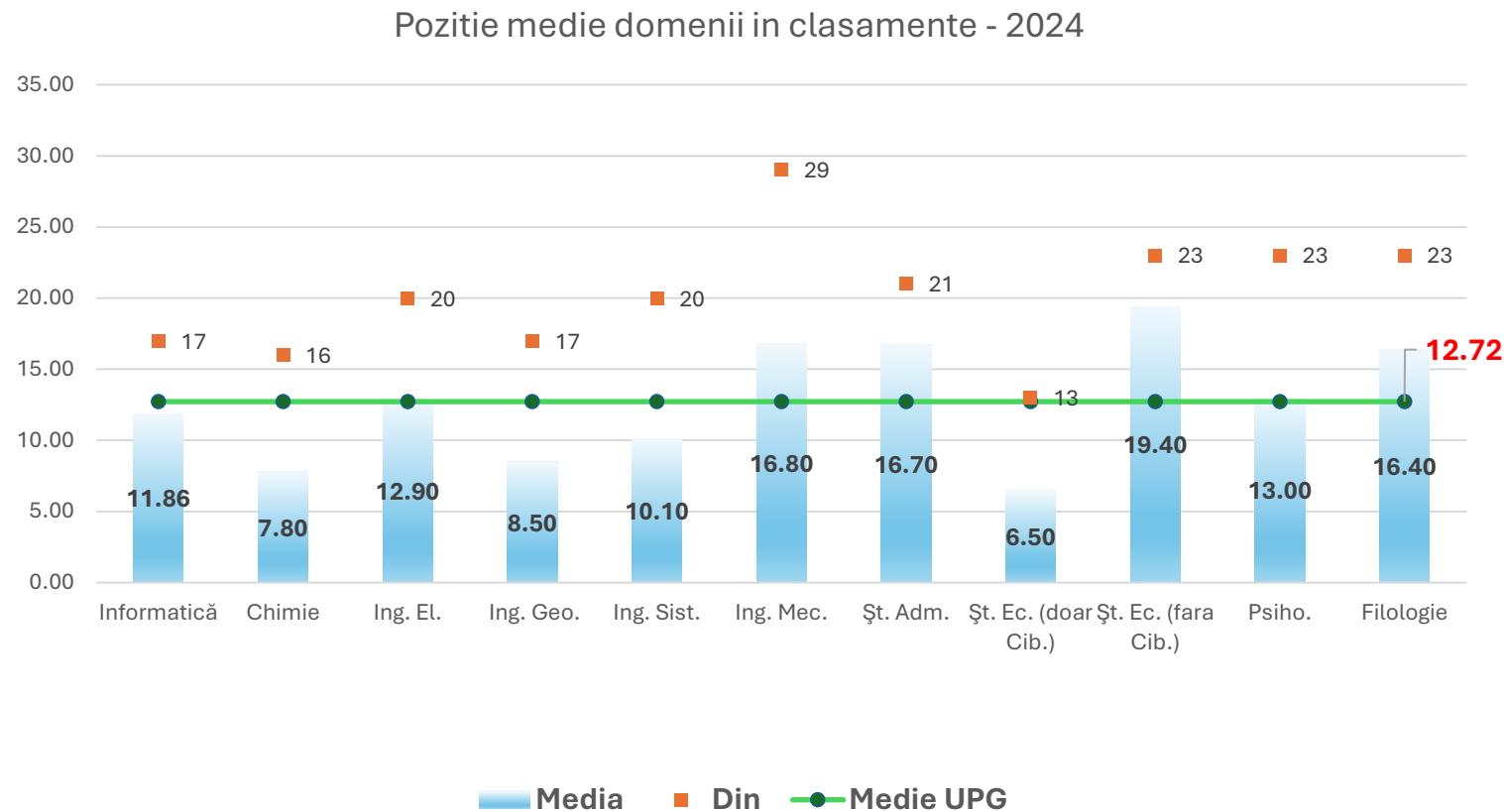
Situatia pe facultati



Pierderi procentuale pe facultati
(Fata de Disponibil)

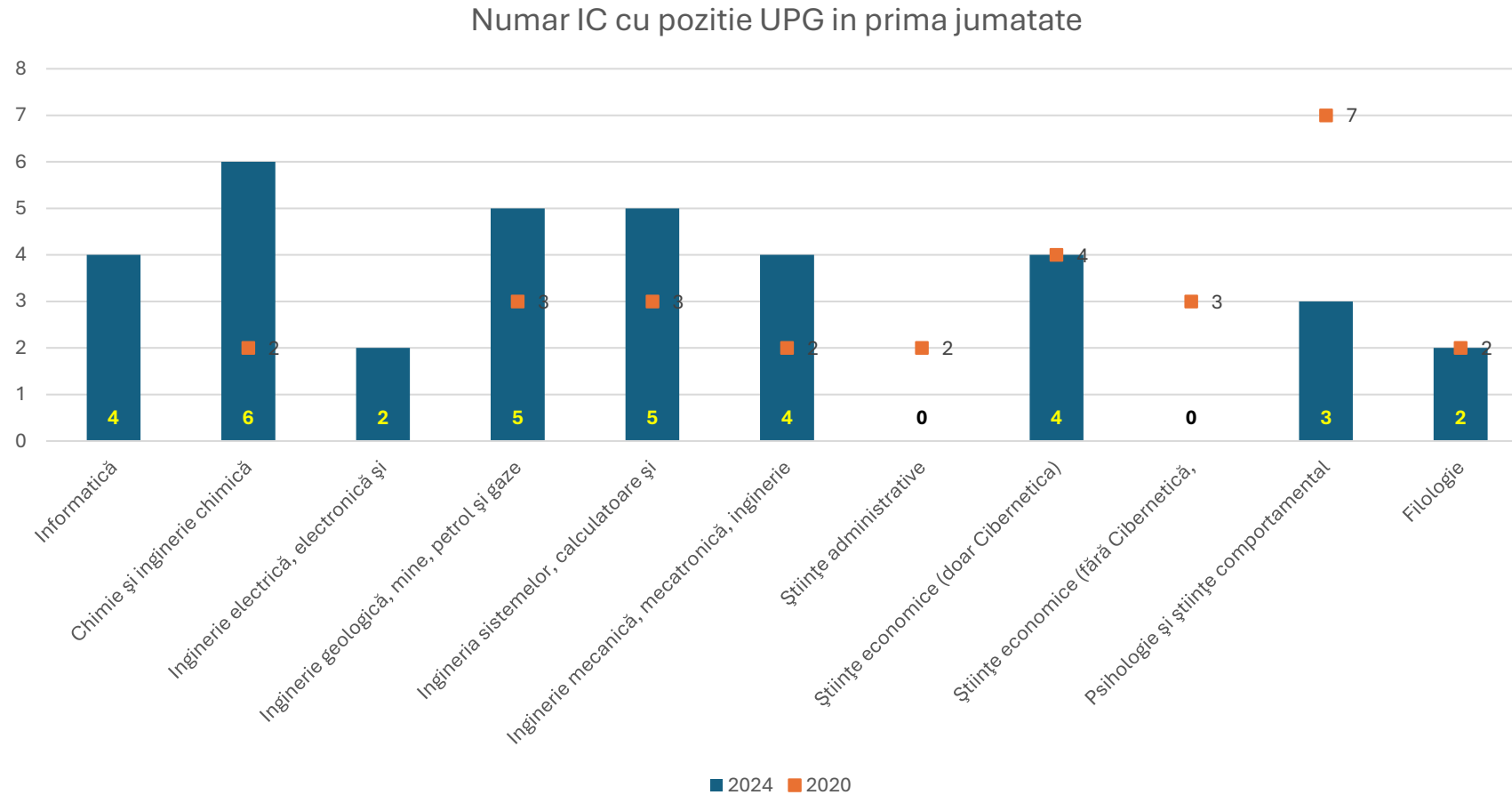


Analiza pe domenii – poziționare în clasamente



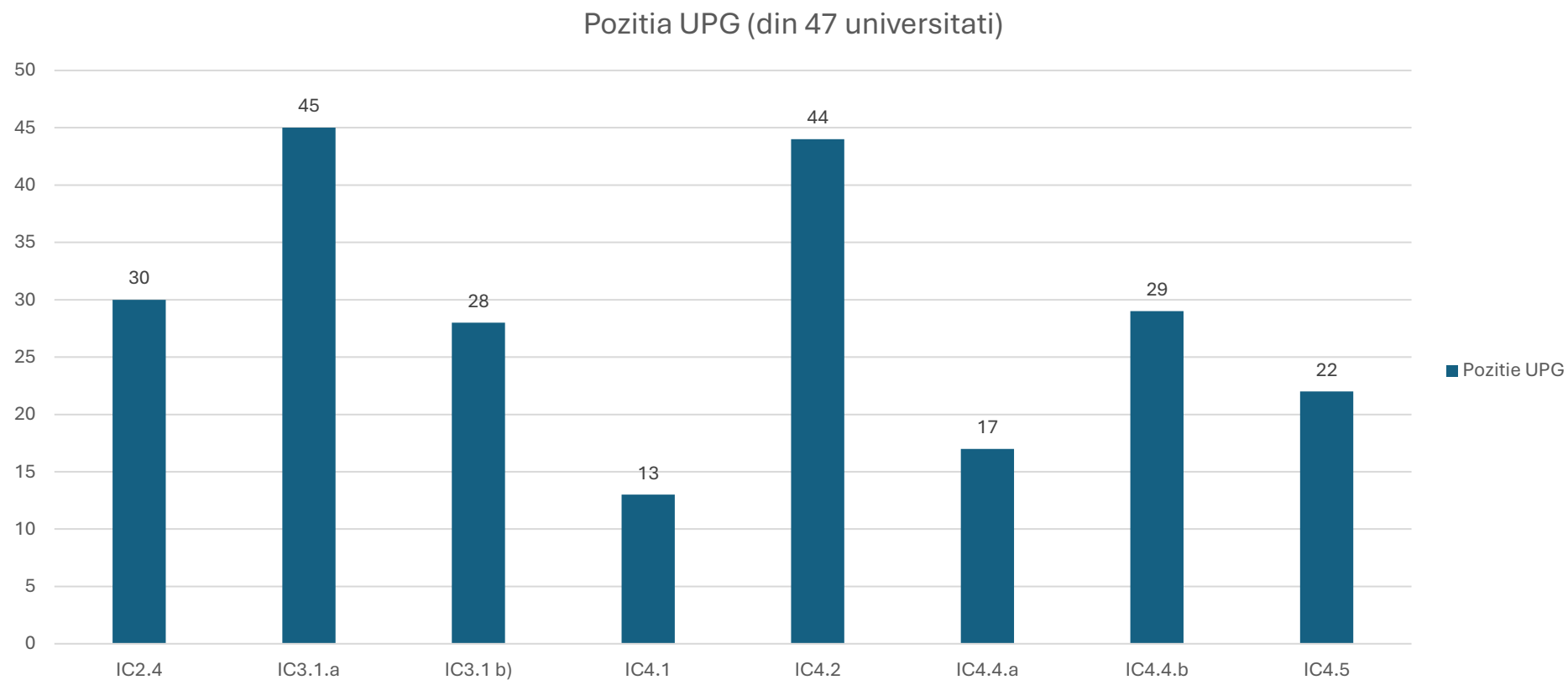
!! Pentru domeniul Info lipsesc date pentru anumiti indicatori

Număr IC unde UPG este în prima jumătate

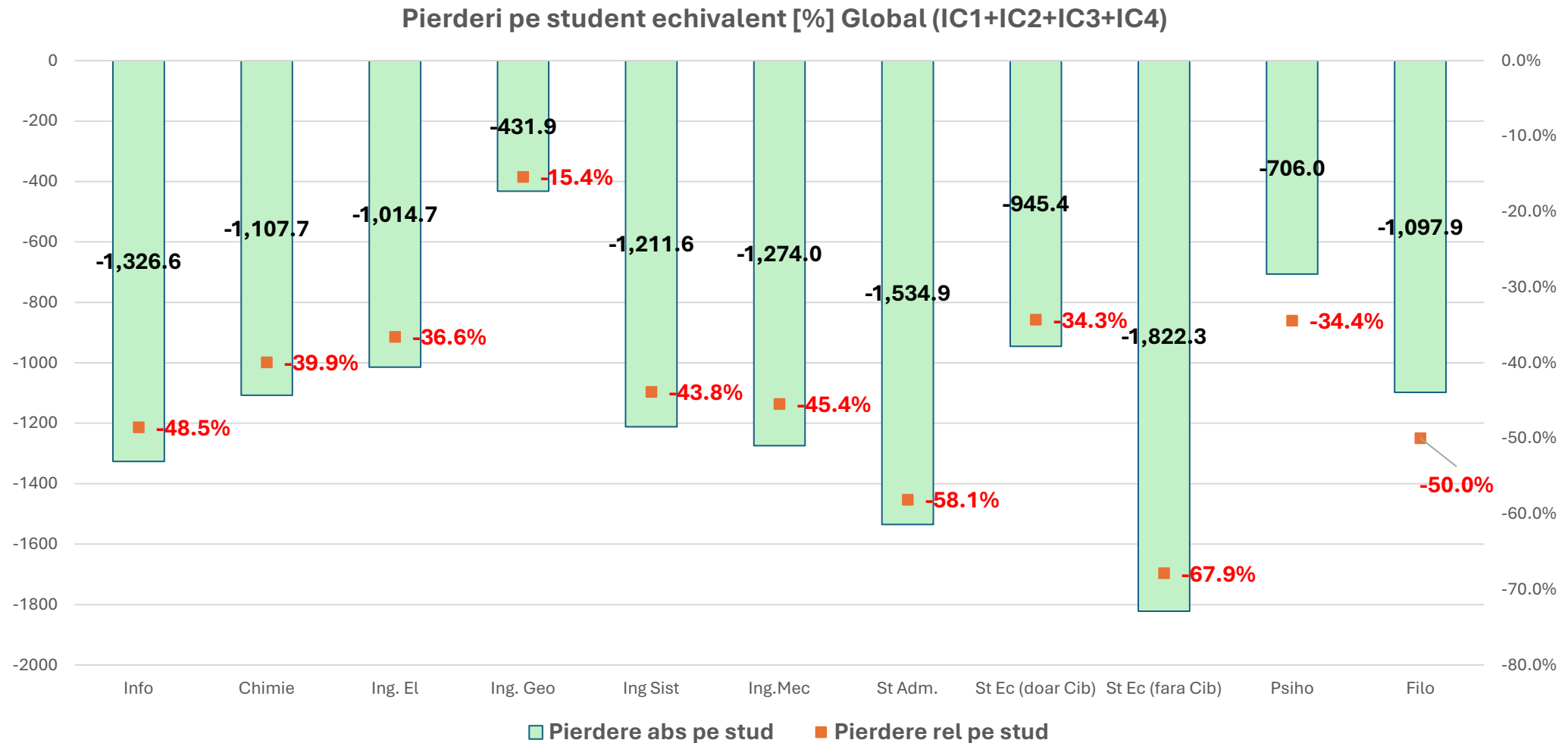


Pentru Info. Si Ing. El. Lipsesc date din situatiile CNFIS.
Pentru 2020 in general lipsesc valori idn datele CNFIS

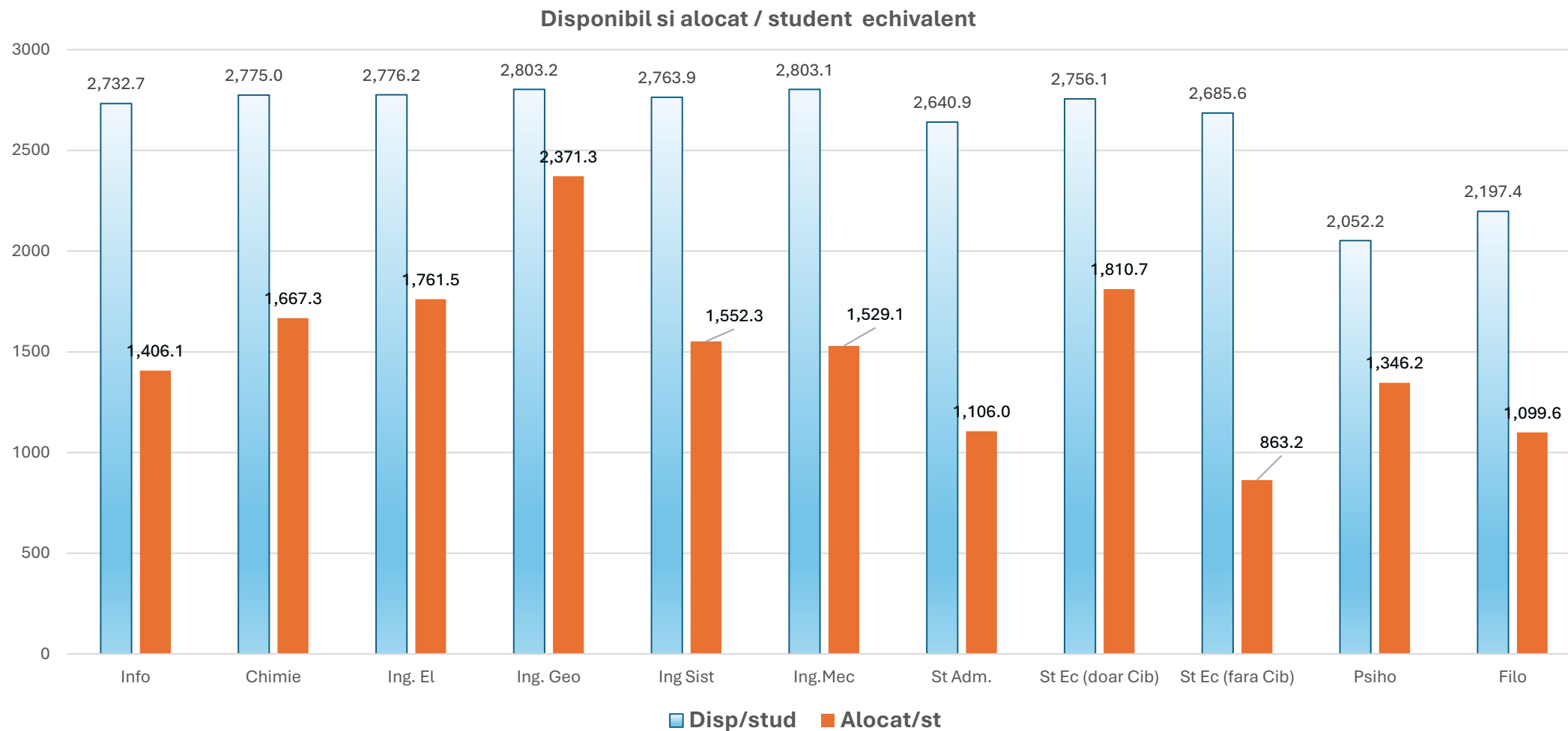
Poziționarea în clasamente la nivel de universitate



Analiza la nivel de student echivalent - Global



Disponibil și alocat pe student echivalent



Simulări 1

- **IC1.4 Raportul dintre numărul de cadre didactice titulare care au dreptul de a conduce doctorat și numărul de cadre didactice, pentru domeniul Ingineria Sistemelor.**

Pentru a urca un loc în clasamentul indicatorului, mai sunt necesari **doi (2) conducatori de doctorat**.

Pentru a ajunge la un indicator IC1.4 de 0.21, ceea ce ar permite urcarea cu 3 locuri, ar fi fost necesari încă 7.26 (7) conducatori de doctorat

- **IC2.4 Fondurile pentru cercetare științifică/creație artistică/performanță sportivă**

Pentru a obține un IC2.4 cu valoarea 4.441 (față de 3.6 în 2024), și astfel să urce un loc în clasament, ar fi trebuit ca UPG să încaseze, în cei 4 ani de referință, cu circa **892170 lei** mai mult decât a făcut-o, sau o medie de circa **223042 lei** în plus pe an.

- **IC3.1.a Ponderea mobilităților studentești (raportat la total studenți universitate)**

Indicatorul realizat de UPG are valoarea 0.14%.

Pentru obținerea unei valori a indicatorului de minim 0,4% (pentru a fi deasupra poziției de 0,39%) atunci ar fi fost nevoie de:

- ✓ **120 de mobilitati outgoing** studenți scurta durată și 30 mobilitati outgoing studenți de 1 semestru;
- ✓ **20 de mobilitati incoming** de scurta durată și 10 mobilitati incoming de lungă durată.

- **IC4.2 Contribuția instituției de învățământ superior la fondul de burse, inclusiv alte forme de sprijin pentru studenți)**

Pentru ca UPG să obțină o creștere a IC4.2 (1.13%), care să asigure depășirea UMF Craiova (IC4.2=1.22%), ar trebui ca UPG să aloce pentru burse din fonduri proprii, pe cei 4 ani de raportare, suma de **109642 lei** (circa 27410 lei pe an).

Simulări 2



- **Simulare castig IC2.2, Chimie si Inginerie Chimica**

UPG se situează pe poziția 13 din 16 universități, pe domeniul chimie și inginerie chimică. **Universitatea Ovidius din Constanța (UOC) este pe poziția 12.**

Numărul de studenți licență și master de la UOC, $u = 93$

Numărul total de studenți licență și master la nivel de țară, pentru domeniul analizat, se situează între $T = 4000 \div 6000$.

$$\Delta ICR_{nr \text{ max stud}} = \frac{2 \cdot u}{T} = 0,031,$$

$$\Delta ICR_{nr \text{ min studenti}} = \frac{2 \cdot u}{T} = 0,0465,$$

Câștig estimat(T maxim) = Disponibil x ΔICR = $141841 \times 0,031 = 4397,071 \text{ lei/an}$;

Câștig estimat(T minim) = Disponibil x ΔICR = $141841 \times 0,0465 = 6595,6065 \text{ lei/an}$

- **Simulare castig IC2.2, Inginerie Geologica, mine, petrol si gaze**

UPG se situează pe poziția 14 din 17 universități. Universitatea din Oradea (UO) este pe poziția 13.

Numărul de studenți licență și master de la UO, $u = 350$

Numărul total de studenți licență și master la nivel de țară, pentru domeniul analizat, se situează între $T = 3000 \div 4000$.

$$\Delta ICR_{nr \text{ max stud}} = \frac{2 \cdot u}{T} = 0,175,$$

$$\Delta ICR_{nr \text{ min studenti}} = \frac{2 \cdot u}{T} = 0,233,$$

Câștig estimat (T maxim) = Disponibil x ΔICR = $451137 \times 0,175 = 78948,975 \text{ lei/an}$;

Câștig estimat (T minim) = Disponibil x ΔICR = $451137 \times 0,233 = 105114,921 \text{ lei/an}$

Concluzii - selecție

1. UPG a pierdut, în anul 2024, **6405109 lei**, sau 41.18% din suma disponibilă (care nu este maximul posibil);
2. Cei mai mulți bani se pierd pe clasa C2 de criterii (Cercetare științifică/Creație artistică/ Performanță sportivă), **4434994 lei**, sau **69.24%** din totalul pierderilor (raportate la toată FS);
3. Pentru clasa C3 de criterii (Orientare internațională), se pierd **1035200 lei**, sau **16.6 %** din totalul pierderilor (raportate la toată FS);
4. În cadrul clasei de criterii C2, cel mai mult se pierde la indicatorul IC2.3 (Performanța activității științifice/creației artistice/performancei sportive, adică punctajele obținute din cercetare: număr articole, calitate reviste etc. – **38.61%** (din pierderile pe IC2). Urmează criteriul IC2.2 (Impactul activității științifice/creației artistice/performancei sportive, adică media scorurilor Hirsch), cu **32.88%** (din pierderile pe IC2);
5. Pierderile înregistrate la nivelul indicatorului IC2.4 sunt în total **617544 lei**. Analizând, din punct de vedere procentual, pierderile la nivelul indicatorului IC2.4, se constată cam același ordin de mărime, peste 66% pentru fiecare dintre domenii, ca în figura 2.12 din **Anexa 2**, iar la nivel de universitate pierderile cu IC2.4 sunt **9,64% din total pierderi**. Analizând sumele pierdute la nivelul fiecărui domeniu, se remarcă descrescătoare valori mari la domeniile Ing. Geo, Șt Ec (fără Cib), Ing Mec., Ing sist, în total 399573 lei, reprezentând 64,7% din total pierderi la nivel de IC2.4, adică 6,24% din total pierderi la nivel de universitate;

Concluzii - selecție (continuare)

6. Pentru clasa C3, cei mai multi bani se pierde pentru criteriile IC1.a, Ponderea mobilităților studențești (raportate la total studenti universitate) - **37.23%**. Tot atat se pierde si pe criteriul IC3.1.b, Ponderea mobilităților studențești (raportate la total mobilitati la nivel national);
7. Pe facultati, cei mai multi bani se pierde la SE (**2012278** lei, sau 59.3% din disponibilul aferent facultatii, urmata de IME, **1972920** lei, sau 44% din disponibilul aferent facultatii, cu observatia ca IME aduce si cei mai multi bani, **4.485.133** lei. Relativ, LS pierde mai multi bani decat IME (**46.5%** din disponibilul aferent facultatii);
8. Simularile pentru cele patru IC-uri indica faptul ca sunt necesare eforturi semnificative, dar nu epice, pentru o potentiala urcare cu un loc in clasamente;

....

Comparatiile dintre domenii in cadrul UPG trebuie facuta cu prudenta. In clasamente, domeniile din UPG sunt comparate cu domeniile similare din alte universitati, nu cu alte domenii din UPG. Trebuie tinut cont si de numarul de universitati care organizeaza studii in domenii existente in UPG – de exemplu, Inginerie Mecanica concureaza cu alte 28 de universitati, spre deosebire, de Inginerie Geologica, care concureaza cu [doar] alte 16 universitati.

Propuneri/ Recomandări generale

#	Propunerea	Cine raspunde	Termen
1	Contactarea CNFIS, in vederea clarificarii detaliilor privind modul de raportare	CDU, Rector	15.06.25
2	Imbunatatirea procesului de raportare la ANS a indicatorilor pe baza carora se calculeaza valorile IC pentru UPG	Conducerea UPG, CDU	Cand se raporteaza la ANS
3	Crearea unui mecanism de inregistrare a rezultatelor la fiecare raportare (de exemplu intr-un fisier Excel), cu scopul obtinerii rapide de analize a datelor	CDU	31.12.25
4	Analizarea atenta a rezultatelor obtinute la fiecare evaluare (prin utilizarea produsului creat la #3) si compararea lor cu cele din trecut, pentru a surprinde dinamica evolutiei UPG.	CDU, Conducerea UPG, responsabili de domenii	60 de zile de la publicarea raportarii la CNFIS
5	Realizarea de simulari (de tipul celor din sectiunea 7 Analize de caz), pentru toate domeniile/indicatorii de calitate, in vederea evaluarii, pe de o parte, a efortului necesar pentru imbunatatirea pozitiei UPG in clasamente, iar pe de alta parte, a identificarii indicatorilor ce pot aduce relativ rapid cele mai mari plusuri financiare	CDU	31.07.25
6	Realizarea de analize pe domenii/indicatori de calitate, in vederea formularii unor propuneri concrete de imbunatatire a valorilor indicatorilor de calitate	responsabilii de specializari, directorii de departamente, decani sub coordonarea CDU	30.09.25
7	Pe baza rezultatelor obtinute la punctul 4, identificarea factorilor de succes în domenii bine clasate si realizarea unui set de recomandări de transferabilitate pentru alte domenii (ex. strategii didactice, structură curriculară, gestiunea resurselor umane etc.)	responsabilii specializarilor, directorii de departamente sub coordonarea CDU	15.12.25
8	Organizarea de întâlniri interdepartamentale pentru diseminarea si valorificarea recomandărilor	responsabilii de specializare, directorii de departamente, decani	30.01.26