

HOTĂRÂREA
Nr. 52 din data de 13.10.2026

Având în vedere :

- Sesizarea nr.18/14.07.2026
- Decizia nr. 686/25.09.2026 cu privire la componența Comisiei de etică
- Ordinul 6869/2024 *pentru aprobarea Regulamentului-cadru privind organizarea și funcționarea comisiilor de etică universitară*
- Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei de Etică universitară a U.P.G. Ploiești R 01-05

În baza Raportului de analiză al Comisie de Etică din cadrul U.P.G. Ploiești din data de 13.10.2026, anexă la prezenta, redactat urmare analizării cu obiectivitate și imparțialitate a tuturor declarațiilor depuse la dosarul sesizării, inclusiv a declarațiilor verbale, cu privire la fapta reclamată prin sesizarea nr. 18/14.07.2026, Comisia de Etică constată că sesizarea depusă este nefondată/neîntemeiată, cu șase voturi pentru și o abținere.

Comisia de Etică din cadrul Universității Petrol-Gaze, din Ploiești,

DECIDE :

Art.1. Respinge sesizarea nr.18/14.07.2026 a studentei [REDACTAT] ca nefondată/neîntemeiată.

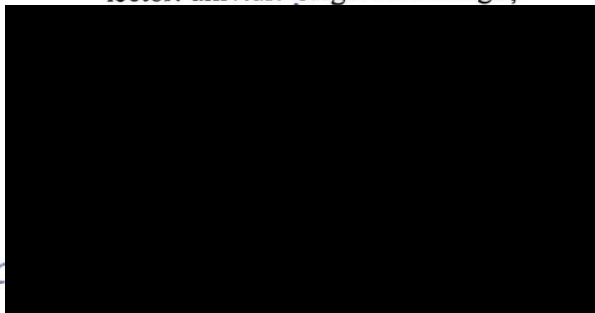
Art.2. Secretarul comisiei va duce la îndeplinire formalitățile de comunicare și publicare a prezentei hotărâri.

Art.3. Hotărârea poate fi contestată în termen de 30 de zile de la comunicare la Comisia Națională de Etică a Managementului Universitar.

Art.4. Prezenta a fost redactată în 3 (trei) exemplare originale din care 1(un) exemplar pentru petentă, 1(un) exemplar pentru persoana cercetată și 1 (un) exemplar pentru Comisia de Etică.

PREȘEDINTE

lector. univ.dr. Grigorescu Dragoș



Avizat pentru legalitate,
Cons.jur.Cătălina Scorțeanu



Raport al Comisiei de Etică a U.P.G Ploiești

Întocmit în data de 13.10.2026

la ședința Comisiei de etică a Universității Petrol-Gaze din Ploiești

Referitor la memoriul prin care [REDACTED], absolventă a programului de master Studii Culturale Românești în Context European, se adresează Comisiei de etică a Universității Petrol-Gaze din Ploiești pentru verificarea respectării normelor de etică și integritate academică în contextul susținerii lucrării de disertație în sesiunea din vara anului 2026, Comisia formulează următoarele considerente:

1. Cu privire la obiectul și întinderea analizei Comisiei de etică

Înscrișul formulat de petentă are caracterul unui memoriu amplu, care cuprinde atât descrierea unor conduite apreciate ca necorespunzătoare, cât și considerații privind conținutul dialogului academic și organizarea examenului de disertație. Denumirea și amplexarea documentului nu înlătură posibilitatea examinării sale ca sesizare, în condițiile art. 9 alin. (1) și (4) din Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei de etică universitară, cod R 01-05.

Potrivit art. 6 alin. (1) și art. 7 lit. b) din același regulament, Comisia verifică respectarea normelor de etică și deontologie universitară prevăzute de legislația aplicabilă și de reglementările proprii ale Universității. În consecință, analiza privește faptele concrete care pot constitui încălcări ale acestor norme, fără ca procedura de etică să se transforme într-o reevaluare științifică a disertației sau într-o nouă examinare a candidatei.

În conformitate cu art. 13 alin. (6) din R 01-05, susținerile petentei și apărările persoanei reclamate trebuie apreciate obiectiv și imparțial. Concluziile Comisiei se întemeiază pe evaluarea faptelor și a probelor, iar nu pe întinderea memoriului, pe caracterul său argumentativ sau pe simpla existență a unui dezacord între participanții la evaluare.

2. Cu privire la divergențele de opinie și întrebările adresate în timpul susținerii

Comisia de etică nu se substituie comisiei de examinare în aprecierea valorii științifice a lucrării și nu stabilește care dintre perspectivele doctrinare asupra unui termen sau concept este preferabilă.

Această delimitare este în acord cu art. 3 din Codul de etică și deontologie universitară, cod R 01-01, în special cu prevederile referitoare la exprimarea opiniilor științifice și profesionale și la încurajarea abordărilor critice și a dialogului academic, precum și cu cele privind toleranța față de diferențele de opinie și desfășurarea dezbaterii intelectuale prin argumente raționale.

Totodată, potrivit art. 31 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea examenelor de finalizare a studiilor, cod R 04-03, proba de susținere trebuie să permită evaluarea capacității absolventului de a justifica și susține, prin argumente fundamentate științific, soluțiile și concluziile lucrării. Art. 34 alin. (2) prevede expres că proba cuprinde prezentarea lucrării, adresarea de întrebări de către președintele și membrii comisiei și formularea răspunsurilor de către absolvent.

Prin urmare, întrebările referitoare la definirea conceptului central al cercetării, la delimitările istorice și la fundamentarea opțiunilor metodologice se înscriu, prin obiectul lor, în cadrul regulamentar al

examinării. Aprobarea temei și elaborarea lucrării sub coordonare științifică nu exclud examinarea critică a cadrului conceptual sau a capitolului introductiv.

Simpla existență a unor divergențe doctrinare ori formularea unor observații critice nu constituie, prin ele însele, abateri de etică. Acestea trebuie, desigur, exprimate cu respectarea demnității candidatei și a posibilității sale efective de a răspunde. Din declarațiile martorilor audiați în cauză nu rezultă fără putință de tăgadă faptul că dna [REDACTED] ar fi avut un comportament care să lezeze demnitatea doamnei [REDACTED].

Comisia de etică a UPG Ploiești nu se poate pronunța cu privire la controverse sau dialoguri în contradictoriu apărute în timpul susținerii lucrărilor de finalizare de studii câtă vreme aceste dialoguri se fac în limita unui limbaj civilizat și este bazat pe argumente. Susținerea acestor lucrări implică capacitatea studentului de a face față obiecțiilor ridicate de către membrii comisiei de examinare, chiar dacă asta presupune viziuni sau concepții diferite între participanții la acest dialog. Comisia de etică a UPG Ploiești nu se poate pronunța cu privire la probleme legate de doctrină, viziune, problematică sau accepțiuni ale unor termeni sau concepte care fac parte din lucrarea de disertație invocată de petentă. În condițiile în care, conform declarațiilor din memoriul [REDACTED] aceste divergențe nu au condus la un rezultat viciat al evaluării, Comisia nu a constatat încălcarea în niciun fel a codului etic al UPG Ploiești.

3. Cu privire la respectarea procedurii de examinare

Comisia de etică nu se substituie structurilor competente să exercite controlul administrativ asupra organizării și desfășurării examenelor. Potrivit art. 36 alin. (3) din R 04-03, controlul activității comisiilor de examen este realizat de conducerea Universității și de conducerea facultății organizatoare.

În privința condițiilor de susținere, art. 34 alin. (4) din R 04-03 reglementează cvorumul comisiei, iar art. 36 alin. (2) prevede alocarea unui interval de 20 de minute pentru prezentare și răspunsuri. Imposibilitatea tehnică de utilizare a unei prezentări PowerPoint nu demonstrează, prin ea însăși, existența unei conduite discriminatorii sau a unei încălcări etice imputabile unui membru al comisiei.

Comisia de etică a UPG Ploiești nu are în atribuții stabilirea post factum a respectării metodologiei de susținere a examenelor de finalizare de studii și a condițiilor de evaluare stabilite de fiecare specializare sau comisie de examen prin metodologii proprii. Comisia se poate pronunța numai cu privire la încălcarea normelor etice care reglementează aceste examene, iar în cazul examenului invocat de petentă, comisia nu a putut constata abateri de la codul etic al UPG Ploiești.

4. Cu privire la confidențialității evaluării

În analiza conduitei reclamate, Comisia a avut în vedere art. 3 pct. 8 lit. a)–c) din R 01-01, care protejează demnitatea membrilor comunității universitare și interzice umilirea, intimidarea, limbajul ofensator, atacul la persoană și comportamentul insultător. Sunt incidente și art. 10 lit. c) și e) din același cod, privind abținerea de la agresiuni verbale și tratamente umilitoare și respectarea demnității beneficiarilor educației.

În ceea ce privește discuțiile ulterioare susținerii, art. 7 alin. (11) din R 04-03 stabilește caracterul nepublic al deliberării. Existența unor discuții contradictorii între evaluatori nu constituie, prin ea însăși, o abatere; relevanța etică depinde de conținutul, împrejurările și persoanele implicate.

Pe baza probelor administrate și evaluate în cauză, Comisia nu a reținut ca dovedite conduite care să întrunească elementele unei încălcări a normelor menționate.

Concluzie

Comisia de etică a UPG Ploiești, în urma analizelor făcute, a audierii martorilor, nu a putut proba abateri semnificative sau evidente de la normele etice prevăzute în Codul etic al universității în ceea ce privește respectarea demnității studentei, a unei evaluări obiective și nepărtinitoare.

Pentru considerentele expuse și în conformitate cu art. 13 alin. (11) din Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei de etică universitară, cod R 01-05, Comisia decide respingerea sesizării ca neîntemeiată, întrucât probele administrate nu confirmă săvârșirea unor abateri de la normele de etică și deontologie universitară analizate.

Președinte: lector. univ.dr. Grigorescu Dragoș _____

Membri: prof univ. dr. ing. Bomboș Dorin _____

conf. univ. dr. Oprea Gabriela _____

conf. univ. dr. ing. Băieșu Alina _____

șef lucr. dr. ing. Stan Gabriela _____

student Toader Mihai- _____

student Tărtăcuță Robert _____